



ZÁPIS

Výběrové komise ze dne 10.1.2018

Místní akční skupiny Ploština, z.s.

Místo konání: Kancelář MAS Ploština, Vysoké Pole 118
Datum: 10. 1. 2018
Čas: 14:00 hod
Přítomni: Dle prezenční listiny
Zapisovatel: Lenka Častulíková –projektová a finanční manažerka MAS

Program:

1. Zahájení
2. Volba předsedy Výběrové komise
3. Hodnocení předložených projektů v rámci 1. Výzvy OPZ
4. Předložení vybraných projektů Programovému výboru
5. Závěr

1. Zahájení

Vedoucí manažer SCLLD Ing. Petr Machů všechny přítomné přivítal na jednání Výběrové komise (VK) a se souhlasem všech přítomných se ujal řízení jednání VK až do doby volby předsedy VK. Poté provedl ověření usnášenischopnosti dle prezenční listiny a oznámil usnášenischopnost jednání VK. Dále konstatoval, že členové přítomní na jednání VK neporušují podmínky jednání dle Stanov MAS Ploština, z.s. ani Interní předpisy pro hodnocení projektů.

Následně přečetl program jednání, který byl všemi přítomnými schválen.

Vedoucí manažer SCLLD Ing. Petr Machů podal návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu - zapisovatel Lenka Častulíková, ověřovatel – Petr Ovesný, Josef Častulík.

Návrh Usnesení: Výběrová komise MAS schvaluje program zasedání a zapisovatele zápisu Lenku Častulíkovou, ověřovatele zápisu Petr Ovesný, Josef Častulík

Hlasování: PRO 6 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

2. Volba předsedy Výběrové komise

Vedoucí manažer SCLLD Ing. Petr Machů podal návrh na volbu předsedy Výběrové komise - Mgr. Martinu Bartošovou zastupující Obec Loučka, neboť stávající předsedkyně není jednání přítomna. Žádný další návrh nebyl přednesen, proto bylo přistoupeno k hlasování o volbě předsedy Výběrové komise na toto jednání.

Návrh Usnesení: Výběrová komise MAS schvaluje předsedu Výběrové komise konané dne 10. 1. 2018 - Obec Loučka zast. Mgr. Martinou Bartošovou.

Hlasování: PRO 5 PROTI 0 ZDRŽEL SE 1





3. Hodnocení předložených projektů v rámci 1. Výzvy OPZ

Předsedkyně VK požádala projektovou manažerku Lenku Častulíkovou, aby představila seznam žádostí o dotaci předložených v 1. Výzvě MAS pro program OPZ (Výzva MAS Ploština – Podpora zaměstnanosti – I - 173/03_16_047/CLLD_16_01_091) a aby také informovala o proběhnuté administrativní kontrole a kontrole přijatelnosti projektu. Předložené žádosti splnily formální náležitosti a podmínky přijatelnosti.

Členové následně podepsali Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny.

Předsedkyně výběrové komise zahájila hodnocení projektu. Věcné hodnocení proběhlo dle uvedených kritérií výzvy MAS. Výběrová komise využila vypracované podpůrné hodnocení externího odborného hodnotitele Mgr. Libuše Dostálové (experta). Odborný hodnotitel zpracoval podpůrné hodnocení a podepsal příslušný etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS, aby hodnocení bylo nestranné a transparentní. Výběrová komise využila tohoto odborného posouzení a plně s ním souhlasila.

Samotné hodnocení jednotlivých projektů probíhalo na základě Hodnotící tabulky věcného hodnocení projektu, který je přílohou zápisu.

Výsledek bodového hodnocení projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodo vé hodn ocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje	z toho křížové financov ání
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/00 09024	Hurá, jdeme do práce!	Sdružení obcí mikroregionu Jižní Valašsko	Dobrovolný svazek obcí	80	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	4 544 981,25 Kč	0
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/00 08962	Cesta do práce pro rodiče v územní působnosti MAS Ploština	Alia agency s.r.o.	Společnost s ručením omezeným	50	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 573 667,50 Kč	0

Hlasování: PRO 4 PROTI 0 ZDRŽEL SE 2

4. Předložení vybraných projektů Programovému výboru

Výsledky hodnocení projektů budou předány Programovému výboru k dalšímu postupu, tzn. ke konečnému výběru projektů pro poskytnutí dotace.





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINA
PLOŠTINA

5. Závěr

Na závěr předseda Výběrové komise poděkoval všem za účast.

Zapsala:

Lenka Častulíková

Ověřil:

Petr Ovesný

Josef Častulík



Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Ploština, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_16_01_091
Číslo výzvy MAS	173/03_16_047/CLLD_16_01_091
Alokace výzvy MAS	4 545 000,00
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	10.01.2018
Čas jednání	14:00
Místo jednání	Kancelář MAS Vysoké Pole 118, 763 25 Újezd
Seznam účastníků	Josef Častulík, Petr Ovesný, Ing. Pavel Šeliga, Josef Kostka, Mgr. Martina Bartošová, Ing. Zdeněk Blanař

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje	z toho křížové financování
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009024	Hurá, jdeme do práce!	Sdružení obcí mikroregionu Dobrovolný svazek obcí		80	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	4 544 981,25 Kč	0
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008962	Cesta do práce pro rodiče v územní působnosti MAS	Alia agency s.r.o.	Společnost s ručením omezeným	50	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 573 667,50 Kč	0

Přílohy:

- hodnoticí tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů

- prezentační listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Josef Častulík	Občanská sdružení a spolky	
Petr Ovesný	Podnikatelé a zemědělci	



PODPŮRNÉ HODNOCENÍ ZPRACOVANÉ EXPERTEM

Zpracovatel - expert	Mgr. Libuše Dostálová
Registrační číslo žádosti	
Název projektu	Hurá, jdeme do práce!
Žadatel	Sdružení obcí mikroregionu Jižní Valašsko
Název výzvy MAS	Výzva MAS Ploština - Podpora zaměstnanosti I
Číslo výzvy MAS	173/03_16_047/CLLD_16_01_091
Název nadřazené výzvy ŘO	Výzva pro MAS na podporu strategií komunitně vedeného místního rozvoje
Číslo nadřazené výzvy ŘO	03_16_047



I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	<p>1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?</p> <p>3. Jsou jasné analyzovány příčiny problému?</p>	<p>Žadatel popsal v žádosti a přílohách dostatečným a konkrétním způsobem problém, který je věrohodný a odpovídá reálné situaci v daném regionu. Pozitivní je, že žadatel uvedl statistické údaje vztahující se k dané problematice, strukturu cílové skupiny a uvedl charakteristiku regionu. Vychází rovněž ze svých zkušeností a dobré znalosti prostředí venkovských obyvatel (vyšší nezaměstnanost, celkově menší počet pracovních příležitostí a špatná dopravní obslužnost, nedostatek pracovních příležitostí pro znevýhodněné osoby, odliv kvalifikovaných pracovních sil a mladých lidí, dojezdnost do zaměstnání – finanční náročnost).</p> <p>Z popisu žádosti je zcela zřejmé, že problém se dotýká především uvedených cílových skupin, ale také nejbližšího okolí účastníků (rodinného, sociálních vztahů, rovněž různých subjektů, kde může být účastník zaměstnán a bude přínosem pro jeho činnost). Zlepšením zaměstnanosti dojde rovněž ke zlepšení sociálně - ekonomické situace rodin i k rozvoji regionu, případně k rozvoji podnikatelských aktivit.</p> <p>Příčiny problému jsou poměrně jasně analyzovány v rámci mikroregionu Jižní Valaško a v územní působnosti MAS Ploština. Žadatel správně uvádí, že území MAS Ploština je začleněno mezi regiony se soustředěnou podporou státu vzhledem k vysoce nadprůměrné nezaměstnanosti, navíc tento region podle studie MPSV z roku 2015 spadá do sociálně vyloučených lokalit.</p> <p>Žadatel kvantifikoval počet uchazečů evidovaných na ÚP k 31. 10. 2017 v obcích spadajících pod MAS Ploština. Je proveden rovněž rozbor z hlediska vzdělanostní struktury uchazečů o zaměstnání i z hlediska</p>



	<p>zdravotního stavu. Analýza příčin problému je provedena velmi dobře.</p> <p>Dopady nezaměstnanosti na cílovou skupinu i společnost obecně jsou konkrétně vyjádřeny: jde o dopady ekonomické, sociální, rodinné a vztahové, psychologické problémy. Vzhledem k závažnosti problematiky a sociálně-ekonomických důsledků a příčin mohl žadatel provést např. kratší dotazníkové šetření na vzorku uchazečů cílových skupin, zjistit zájem o zapojení do projektu. Výsledky mohly sloužit k hlubšímu pohledu na problém, s možností využití při realizaci projektu, případně v budoucnu pro další činnost žadatele.</p>
<p>4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?</p>	<p>Způsoby, jimiž se dosud problém řešil a účinnost řešení nejsou explicitně vyjádřeny. Je velmi pravděpodobné, že řešení bylo dosud především na ÚP či sociálních odborech obcí. Žadatel uvádí v analýze, že má perfektní spolupráci s ÚP ve Valašských Kloboukách, blíže spolupráci ale nespecifikuje. Projekt je zřejmě iniciativní snahou situaci začít měnit s tím, že ukáže CS reálné možnosti, jak získat zaměstnání. Bude to nová zkušenost rovněž pro některé podniky, soukromé firmy a veřejné instituce, aby byly motivovány zaměstnat i tzv. rizikové skupiny, např. formou flexibilních úvazků či dalších forem zaměstnání.</p>
<p>5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</p>	<p>Popis problému vychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů, jde především statistické údaje nezaměstnanosti rizikových skupin uchazečů ve Zlínském kraji a především v daném regionu MAS Ploština. Tyto údaje žadatel získal (pravděpodobně) na ÚP, se kterým spolupracuje. Zdroje mohly být ale konkrétně specifikovány.</p>
<p>6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</p>	<p>Analýza řešeného problému obsahuje konkrétní situační analýzu v regionu MAS Ploština. Jsou také uvedeny příčiny a důvody horšího uplatnění cílové skupiny na trhu práce. Jsou uvedeny i další faktory s tím související. Pokud se týká spolupracujících subjektů, jde o ÚP Val. Klobouky, zástupce obcí v případě oslovení účastníků CS. Je škoda, že žadatel v žádosti neuvedl některé konkrétní firmy či instituce v regionu, které hodlá oslovit a které už např. projevíly zájem</p>
<p>7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?</p>	



	<p>o umístění uchazečů třeba i na částečný pracovní úvazek.</p> <p>Projekt je zaměřen na 6 cílových skupin: uchazeči o zaměstnání, zájemci o zaměstnání, neaktivní osoby, osoby se zdravotním postižením, osoby s kumulací hendikepů na trhu práce, osoby vracející se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené. Tyto cílové skupiny jsou definovány v souladu s Výzvou MAS Ploština</p> <ul style="list-style-type: none">– Podpora zaměstnanosti I. <p>Podpora těchto „rizikových skupin“ je velmi potřebná. Lze reálně předpokládat, že aktivity projektu pomohou alespoň některým z nich řešit identifikované problémy a jejich pracovní a většinou i rodinnou situaci.</p>
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	<p>Žadatel kvantifikoval cílové skupiny jako celek, tj. počet zapojených osob je 17. V příloze č. 2 Cílová skupina je charakteristika jednotlivých CS, nejdrobněji je uvedena skupina Osoby s kumulací hendikepů na trhu práce, které splňují alespoň dvě z uvedených charakteristik. V příloze č. 1 Analýza cílové skupiny – jsou popsány i další např. psychologické, sociální problémy cílové skupiny, které souvisí s nezaměstnaností (jde o obecně známé a pravdivé skutečnosti).</p>
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	<p>Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval v rámci analýzy cílových skupin, jejich potřeb a potřeb regionu. Cílové skupiny nebyly před podáním projektu přímo osloveny. Žadatel předpokládá, že vhodní uchazeči budou vytypováni pro účast v projektu ve spolupráci s Úřadem práce, bude informovat rovněž zástupce členských obcí MAS Ploština. Se zájemci z řad cílové skupiny se uskuteční pak úvodní informační setkání, kde získají informace o aktivitách projektu a jeho smyslu a cílech.</p>
10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	<p>Žadatel se zamyslel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce, to dokazuje výběr klíčových aktivit a jejich obsah. Vychází ze znalosti regionu a bariér vstupu cílových skupin na trh práce. Potenciál cílové skupiny je třeba také zvažovat při výběru účastníků projektu</p>
11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	



		(kritéria výběru, motivace vhodných účastníků), u kterých bude zřejmé, že mají skutečný zájem o účast v projektu. Podrobnější kritéria výběru žadatel nespecifikoval.
<p>Celkové hodnocení „I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)“ –</p> <p>„Slovní vyjádření + přidělení počtu bodů“</p>	<p>Žadatel popsal v žádosti problém, který odpovídá reálné situaci v daném regionu (vyšší nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí pro znevýhodněné cílové osoby, odlišnost kvalifikovaných pracovníků sil a odlišnost dovedností – finanční náročnost, sociálně vyloučená lokalita dle MPSV). Z popisu žádosti je zřejmé, že problém se dotýká nejen cílových skupin, ale má i širší souvislosti a dopad na okolí CS (rodina, sociální a ekonomické vztahy, psychologické problémy či negativní jevy v důsledku nezaměstnanosti).</p> <p>Projekt je zaměřen na uvedené cílové skupiny (často jde o osoby s kumulací hendikepů na trhu práce, se zdravotními problémy, osoby vracející se po MD či RD). Většinou půjde o osoby evidované na Úřadu práce, vedené jako uchazeči o zaměstnání, neaktivní osoby. Podpora těchto rizikových cílových skupin je v regionu velmi potřebná. Je předpoklad, že aktivity projektu pomohou alespoň některým osobám řešit identifikované problémy a jejich pracovní a často také rodinnou situaci. Rovněž jsou popsány i další např. psychologické a sociální problémy cílové skupiny, které souvisí s nezaměstnaností (jde o obecně známé a pravdivé skutečnosti). Podrobnější kritéria výběru účastníků projektu nejsou specifikována.</p> <p>Projekt je iniciativní snahou situaci změnit s tím, že ukáže i reálné možnosti, jak získat zaměstnání i pro osoby s různým znevýhodněním. Bude to nové také pro některé podniky a instituce, aby byly motivovány zaměstnávat pracovníky např. formou flexibilních úvazků, částečných úvazků a dalších forem zaměstnání (home office, sdílená místa apod.).</p> <p>Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval na základě údajů Úřadu práce v regionu, vychází ze statistických údajů ČSÚ, ze statistik Zlínského kraje. Jsou uvedeny konkrétní údaje o počtu nezaměstnaných v daném regionu, vzdělanostní struktura CS, zdravotní hledisko.</p> <p>Příčiny problému jsou velmi dobře analyzovány, je popsána situační analýza. Je jasné, že žadatel region dobře zná, výhodou je uvažovaná spolupráce s kontaktním pracovištěm ÚP Valašské Klobouky a se zástupci obcí.</p> <p>Závěr:</p> <p>Potřebnost realizace projektu pro území MAS Ploština a cílové skupiny je z popisu zřejmá.</p> <p><u>Zdůvodnění potřebnosti hodnotím 35 body ze 35 možných bodů (deskriptor VELMI DOBRĚ).</u></p>	



Hodnocení experta (slovní vyjádření)	
II. Účelnost (max. počet bodů 30)	
Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu (max. počet bodů 25)	
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	<p>Žadatel si stanovil jasný cíl projektu: Cílem předkládaného projektu je snížení lokální nezaměstnanosti především u skupin osob znevýhodněných na trhu práce s dopadem na území MAS Ploština. Projekt je zaměřen na jejich motivaci a aktivizaci hledat si zaměstnání, zvýšení kvalifikace, pracovních návyků a praktických zkušeností. Z popisu je zřejmé, jaká změna bude realizací projektu dosažena. Zvolená cílová skupina 17 osob si zvýší své pracovní kompetence díky plánovanému vzdělávání a poradenství. Vytvořením min. 14 až 17 pracovních míst dojde k určitému snížení nezaměstnanosti v dané lokalitě, především to bude dobrý příklad pro ostatní obyvatele, reálně lze předpokládat, že také pro firmy a veřejné instituce. Pozitivní se jeví možnost flexibilní formy práce, částečných úvazků, nalezení zaměstnání pro osoby se zdravotním handicapem či matky pečující o mladší děti.</p> <p>Plánovaná změna je dostatečně významná pro zvolenou cílovou skupinu min. 17 osob – uchazečů o zaměstnání, rovněž pro eventuální zaměstnavatele a také pro žadatele samotného. Alespoň některým uchazečům o zaměstnání (s dostatečnou motivací získat práci) ukáže cestu, jak jejich situaci řešit. Bude jim poskytována podpora jak finanční, tak vzdělávací, aktivizační podpora. Účastníci budou mít možnost individuálního pracovního a kariérového poradenství u odborného poradce.</p>
	<p>1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?</p> <p>2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</p> <p>3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</p>



	<p>začleňování ve venkovských oblastech. Naplnění hlavního cíle hodlá žadatel dosáhnout realizací 4 klíčových aktivit projektu. Každá z nich má svůj dílčí cíl (na škodu věci je, že žadatel explicitně dílčí cíle nevyjádřil, vyplývají ale z popisu KA). Všechny cíle jsou vzájemně provázané, promyšlené, směřují k naplnění hlavního cíle.</p> <p>Uvedené dílčí cíle v aktivitách i hlavní cíl jsou měřitelné, jsou jasné kvantifikovány. Žadatel uvedl počet osob, které budou zapojeny do projektu, v podstatě každé aktivity se zúčastní celá cílová skupina. Není ale jasně vyjádřeno, kolik osob projde rekvalifikačními či vzdělávacími kurzy, v rozpočtu je počítáno pouze s 5 osobami pro rekvalifikaci.</p>
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	<p>Obsah 4 klíčových aktivit je vzhledem k cílům projektu, charakteristice cílové skupiny, jejímu složení a popisu problému stanoven na odpovídající úrovni. Budou respektovány specifika jednotlivců na základě odborného poradenství (KA4), jehož rozsah však považují za nedostatečný, vzhledem k tomu, že projekt probíhá 20 měsíců a uchazeči o zaměstnání budou jistě pomoc potřebovat průběžně. Také je třeba vycházet z jejich dosavadních pracovních zkušeností a současných potřeb a možností. Rozbor a individuální potřebnost zabere zřejmě více času než plánovaných 5 hodin na osobu. Rovněž v aktivitě KA2 Rekvalifikační a vzdělávací kurzy není jasně vyjádřeno, kolika osob se dotkne, dá se ale předpokládat, že každý z uchazečů bude potřebovat zdokonalit své znalosti v určitém oboru.</p> <p>Některým druhem vzdělávací aktivity by měly zřejmě projít všechny zapojené osoby. Z popisu aktivit to jednoznačně nevyplývá.</p>
5. Je vhodné zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny?	<p>Soubor klíčových aktivit je nastaven adekvátním způsobem vzhledem k naplnění cíle projektu. 4 hlavní aktivity jsou logicky uspořádané, provázané. Žadatel vyjádřil činnost, která bude v rámci aktivit probíhat, počet zapojených účastníků, stručně přehled nákladů. Za</p>
6. Je vhodné zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	



	každou aktivitu zodpovídá projektový manažer, který je hrazen z nepřímých nákladů. Část jeho činnosti by měla být hrazena z přímých nákladů, protože se bude věnovat přímo cílové skupině. Vzhledem k délce projektu 20 měsíců bylo vhodné zpracovat časový harmonogram celého projektu, a tím také časové rozvržení klíčových aktivit. Není zřejmé, zda každá z KA bude probíhat po celou dobu projektu.
	Soubor klíčových aktivit a výstupy projektu by měly být skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému v daném regionu. Žadatel navrhnul aktivity na základě znalosti prostředí, analýzy cílové skupiny. Vyšel ze svých zkušeností, neboť v regionu působí a zná místní poměry.
7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	
8. Je srozumitelný předmět podnikání? Je jasné, co chce žadatel na trhu nabízet?	nerelevantní
9. Je analyzován trh, jeho absorpční kapacita, velikost, potenciál a vyplývá z této analýzy předpoklad uchycení se produktu/služby na trhu?	nerelevantní
10. Je zřejmé, kdo budou zákazníci/odběratelé podniku - je uveden konkrétní segment a je příp. doložen předjednaný odběr? Je zřejmé, jak, komu, kde, za jakou cenu bude produkt prodáván?	nerelevantní
11. Je analyzovaná konkurence (a uvedena konkrétní konkurenční výhoda) a vyplývá z této analýzy předpoklad konkurenceschopnosti podniku?	nerelevantní
12. Existují předpoklady pro udržitelnost podnikání i po skončení projektu?	nerelevantní
13. Jsou konkrétně popsány principy sociálního podnikání ve vztahu k předmětu podnikání a jeho průběhu a je reálné toto naplnit?	nerelevantní
14. Jsou uvedené ekonomické a sociální cíle, jsou v rovnováze a jsou relevantní?	nerelevantní



Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)	
<p>15. 8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?</p>	<p>Kritéria k identifikaci dosažených cílů nejsou úplně jasně nastavena, chybí konkrétnější vyjádření. Z popisu žádosti a analýzy ale vyplývá, čeho žadatel hodlá dosáhnout. Hlavním kritériem bude počet osob, které získají nové zaměstnání, vytvoření nových pracovních míst v mikroregionu. Doporučuji na konci projektu provést u cílové skupiny dotazníkové šetření, případně také rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích. Také je nutné průběžně vést evidenci účasti CS, prezenční listiny.</p>
<p>16. 9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</p>	<p>Rozdíl bude doložen naplněním indikátoru 60000. V podstatě veškeré činnosti má v pracovní náplni projektový manažer. Rovněž vyhodnocování dosažení cílů a sledování plnění indikátorů je v jeho kompetenci (tak to vyplývá z popisu RT). Žadatel mohl věnovat prostor také evaluaci projektu, celkovému vyhodnocení aktivit na konci projektu. Tato oblast není bližze specifikována, metody ověření nejsou přímo uvedeny. Není také jasné, kdo bude spolupracovat se zaměstnavateli, poskytovat pomoc v případě problémů (úvazek odborného poradce je na to velmi nízký).</p>
<p>17. 10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</p>	<p>K dispozici budou některé informace a data, které umožní výsledky projektu ověřit. Především to bude počet účastníků cílové skupiny umístěných na trh práce. Žadatel uvádí, že bude zaměstnáno všech 17 osob, po ukončení projektu minimálně 14 osob, které získají kvalifikaci, min. 9 osob bude nadále zaměstnáno u místních zaměstnavatelů a min. 5 osob si udrží místo po dobu 6 měsíců. Dále by to měly být záznamy z průběhu klíčových aktivit (je třeba evidovat účast, činnost, průběh zaměstnání). Žadatel neuvádí v žádosti, jak bude probíhat šíření výsledků projektu, což je žádoucí.</p>



Žadatel si stanovil jasný cíl projektu: zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech. Z popisu 4 klíčových aktivit je v zásadě zřejmé, jaká změna by měla být realizací projektu dosažena.

Zvolená cílová skupina 17 osob si zvýší své pracovní kompetence díky plánovanému vzdělávání. Budou respektovány specifika jednotlivců na základě motivačních pohovorů, individuálního poradenství, jejich dosavadních pracovních zkušeností a současných potřeb a možností.

Jako pozitivní se jeví skutečnost, že žadatel počítá s úvazky v rozpětí 0,5 až 1,0, umožňující tak flexibilní formy práce. To je vhodné zejména pro osoby se zdravotním handicapem či matky pečující o mladší děti.

Žadatel navrhnul aktivity na základě znalosti prostředí, cílových skupin a regionu.

Aktivity projektu jsou iniciativou, jak přispět ke změně situace a ke snížení nezaměstnanosti, především pak je to dobrý příklad jak pro cílovou skupinu, tak pro zaměstnavatele.

Rozsah odborného poradenství (v KA4 – 5 hodin na 1 účastníka) považují za nedostatečný vzhledem k tomu, že projekt probíhá 20 měsíců a uchazeči o zaměstnání budou jistě potřebovat průběžně (bude řešeno u rozpočtu v části III. Efektivnost a hospodárnost).

Za každou aktivitu zodpovídá projektový manažer, který je hrazen z nepřímých nákladů. Část jeho činnosti by měla být hrazena z přímých nákladů, protože se bude věnovat přímo cílové skupině.

Žadatel neuvádí v žádosti, jak bude probíhat šíření výsledků projektu, což je žádoucí.

Celkové
hodnocení
kapitoly „II.
Účelnost (max.
počet bodů 30)“

**Závěr: Intervennční logika projektu a způsob ověření dosažení cíle je na dobré úrovni.
Účelnost projektu hodnotím 22,50 body z 30 možných bodů (deskriptor DOBŘE).**

„Slovní vyjádření
+ přidělení
počtu bodů“

Doporučení:

Kritéria k identifikaci dosažených cílů nejsou úplně jasně nastavena, chybí konkrétní vyjádření. Hlavním kritériem bude počet osob, které získají nové zaměstnání, vytvoření nových pracovních míst v mikroregionu, doba zaměstnání. Je třeba sledovat a dokladovat.

Doporučuji na konci projektu provést u cílové skupiny dotazníkové šetření, případně také rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích.

Žadatel by se měl věnovat evaluaci projektu, celkovému vyhodnocení aktivit na konci projektu.

Vzhledem k délce projektu 20 měsíců je vhodné udělat časový harmonogram celého projektu, tím také časově rozvržení klíčových aktivit, od-kdy do kdy budou probíhat. Doporučuji před podpisem smlouvy připravit tento **přehledný harmonogram**, např. Ganttův diagram či jinou grafickou formu (lépe se bude sledovat plnění aktivit jak žadatel, tak případné kontrole dosažení výstupů jednotlivých aktivit).



III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)
Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je nezbytné. Těchto položek je minimálně. Žadatel rozpočet zbytečně nenavyšuje různými výdaji a nákupy vybavení a zařízení.
	2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	Celková výše rozpočtu je 4 544 981,25 Kč. Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 3 530 985 Kč, tj. 97,11 % přímých nákladů. Vzdělávací kurzy (jde v podstatě o kurzy rekvalifikační) budou zakoupeny jako služba pro 5 osob ve výši celkem 63 500 Kč, tj. 1,72 % přímých nákladů. Vzhledem k tomu, že téměř celá dotace je určena pro CS, mohou konstatovat, že rozpočet je hospodárný, účelný a efektivní.
	3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	Rozpočet je dostatečně srozumitelný. Přímá podpora jsou mzdové náklady pro 17 osob, které získají zaměstnání. Žadatel ale přesně nevyčíslil, jak tuto položku určil. Žadatel uvádí v KA3 (str. 10 žádosti), že jde o: „Mzdové příspěvky pro 17 osob, cca jeden účastník celkem 207 705 Kč“. Pokud tedy uvažuje až 18 měsíců zaměstnání, je to 11 539 Kč/osoba/měsíc. Počítá s úvazky 0,5 až 1.0, případně s kratším obdobím u některých uchazečů, pak by tato částka na 1 účastníka byla vyšší (adekvátní).
	4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?	Jednotlivé položky jsou jednoznačně přiřazeny k aktivitám projektu, uvedeny jsou jako náklady těchto aktivit. Největší položka 1.1.6 Přímá podpora cílové skupiny měla být lépe rozklíčována (viz výše bod 3). Lze ale akceptovat.
	5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Hrubá mzda pro účastníky umístěnými na trhu práce nepřekračuje 3-násobek minimální mzdy v souladu s pravidly OPZ.



		<p>Průměrná cena rekvalifikačních kurzů 12 500 Kč/1 účastníka odpovídá cenám kurzů včetně zkoušky. Žadatel neuvedl, o jaké kurzy zřejmě půjde na základě znalosti požadavků zaměstnavatelů, cena je ale reálná. V případě ceny nižší může být proškolen více pracovníků i v krátkodobějších kurzech. Úvazek odborného poradce celkem 80 hodin je spíše podhodnocený vzhledem k počtu osob CS.</p> <p>Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit, poměr cena/výstupy je adekvátní. Žadatel téměř celou dotaci plánuje pro cílovou skupinu jako přímou podporu s cílem udržet tuto cílovou skupinu až 18 měsíců na trhu práce (v ideálním případě také po ukončení projektu).</p>
	6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	nerelevantní
	7. Je finanční plán srozumitelný, podložený relevantními údaji (analýzou trhu) a jsou jeho jednotlivé položky dostatečně komentovány?	nerelevantní
	8. Obsahuje finanční plán všechny relevantní náklady související s předmětem podnikání (variabilní a fixní), a to v odpovídající výši včetně uvedení způsobu jejich výpočtu?	nerelevantní
	9. Je komentována struktura a objem plánovaných výnosů, tržeb? Jsou tržby podložené výpočtem? Je dosažení plánovaných výnosů/tržeb podložené analýzou trhu?	nerelevantní
	10. Jsou uvedeny údaje o ceně produktu a způsobu jejího stanovení (kalkulace)? Je tato cena pro vymezený trh relevantní?	nerelevantní
	11. Uvádí žadatel výpočet bodu zvratu?	nerelevantní
	12. Je finanční plán zpracován na období po skončení projektu (tj. min. na období 1 roku po skončení projektu)?	nerelevantní
	Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)	
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	13. 7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?	Žadatel zvolil povinný indikátor 60000 Celkový počet účastníků, jehož hodnota je 17 osob, bude dosažena 29.2.2020. Každý účastník musí projít minimálně jednou aktivitou, v ideálním případě absolvuje všechny aktivity. Aktivity, které budou realizovány: realizace



		<p>vzdělávacího kurzu/rekvalifikace, individuální poradenství nebo podpora zaměstnáním na nově vytvořených pracovních místech.</p> <p>Údaj uvedený u zvoleného indikátoru 60000 odpovídá celkovému popisu v klíčových aktivitách. Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat až 18 měsíců v pracovním procesu.</p> <p>Dosažení naplánované cílové hodnoty je reálné.</p> <p>Každá podpořená osoba projde aktivitou KA1 Oslovení a výběr účastníků projektu (informační setkání), měla by projít také KA2 Rekvalifikační a vzdělávací kurzy. Větší část (ideálně všichni) by měla být zapojena do KA3 Vytvoření nových pracovních míst, umístování na uvolněná pracovní místa (alespoň po určitou dobu projektu). V KA4 by měli být zapojeni všichni účastníci CS.</p> <p>Naplánovaná hodnota je nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a vzhledem k rozpočtu projektu. Jde o zapojení 17 osob na částečné nebo celé úvazky, doba zapojení může být různá podle situace a požadavku zaměstnavatelů.</p>
	<p>14. 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?</p> <p>15. 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?</p> <p>16. 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</p>	
<p>Celkové hodnocení kapitoly „III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)“ –</p> <p>„Slovní vyjádření + přidělení počtu bodů“</p>	<p>Celková výše rozpočtu je 4 544 981,25 Kč. Z toho přímá podpora cílové skupiny (mzdové příspěvky) činí 3 530 985 Kč, tj. 97,11 %.</p> <p>Rekvalifikační kurzy pro 5 osob budou zakoupeny jako služba ve výši celkem 62 500 Kč, tj. 1,72 %. Vzhledem k počtu 17 zapojených osob mohl žadatel naplánovat vyšší částku, poskytnout možnost různých vzdělávacích kurzů prakticky pro všechny účastníky.</p> <p>Vzhledem k tomu, že téměř celá dotace je určena pro cílovou skupinu, mohu konstatovat, že rozpočet je hospodárny, účelný a efektivní.</p> <p>Žadatel rozpočet zbytečně nenavyšuje různými výdaji a nákupy vybavení apod.</p> <p>Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Hrubá mzda pro účastníky umístěnými na trhu práce nepřekračuje 3-násobek minimální mzdy v souladu s pravidly OPZ.</p> <p>Úvazek 85 hodin odborného poradce za celý projekt pro 17 osob je podhodnocený. Bude určitě potřeba průběžné poradenství (např. i v době zaměstnání uchazečů).</p> <p>Žadatel zvolil povinný indikátor 60000 Celkový počet účastníků, jehož hodnota je 17 osob, bude dosažena 29.2.2020. Každý účastník v ideálním případě absolvuje všechny aktivity.</p> <p>Doporučení: Doporučuji žadateli sledovat v průběhu projektu také indikátory bez závazku (80500, 50130, 50105, 62500, 62600, 62800),</p>	



	<p>které jsou povinné k vykazování a budou dokladovány ve Zprávě o realizaci (ZoR). Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat dohodnutý pracovní proces (dát možnost také dalším zájemcům).</p> <p>Závěr: Efektivitu projektu a adekvátnost indikátorů hodnotím velmi dobře. <u>Efektivnost a hospodárnost hodnotím 15 body z 20 možných bodů (deskriptor DOBŘE).</u></p>
--	---

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)		Klíčové aktivity (4) jsou popsány v žádosti obsahově konkrétně, podrobnější popis je v příloze č. 1. Vzhledem k délce projektu mohl být popis výstupů podrobnější, předevíším u velmi důležité aktivity KA3 Vytvoření nových pracovních míst, umísťování na uvolněná pracovní místa a u KA2 Rekvalifikační a vzdělávací kurzy.
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	<p>1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</p> <p>2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</p>	<p>Výstupy některých aktivit nejsou zcela jasně vyjádřeny. Jasně stanovený výstup je uveden u KA1: Oslovení a výběr 17 účastníků do projektu, ve spolupráci s ÚP, případně zástupci obcí. Není zřejmé, proč v KA2 není zahrnuto více vzdělávacích kurzů či rekvalifikací do rozpočtu (pouze pro 5 osob), rozpočet jako celek je poměrně značný. V KA3 není jasně řečeno, jaká bude průměrná doba zapojení účastníků cílové skupiny, vyjadřuje pouze maximum 18 měsíců, Nelze pak určit návaznost na položku 1.1.6.1 Mzdové prostředky a její adekvátnost. U KA4: Odborná poradna – pracovní a kariérové poradenství. Výstup</p>



	<p>není rovněž jednoznačně uveden, popisu aktivity neodpovídá malý úvazek odborného poradce.</p> <p>U všech KA by měly být záznamy ze schůzek, aktivit, kdo se zúčastnil, výsledky schůzky, certifikáty, osvědčení z kurzů, záznamy ze zaměstnání – docházka atd.</p>
	<p>Způsob provádění klíčových aktivit by měl vést k dosažení výstupů (ty třeba jasně stanovit). Metody realizace jsou v zásadě vyjádřeny, je třeba v průběhu projektu individuálně přizpůsobit podle jednotlivých účastníků tak, aby cíle bylo ale dosaženo. Spolupracovat při aktivitách bude projektový manažer a odborný poradce/poradkyně.</p>
3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	<p>Efektivnost provádění klíčových aktivit je značná, žadatel 97,11 % přímých nákladů plánuje na přímou podporu pro cílovou skupinu (17 osob). Osobní náklady jsou hrazeny z velké části z nepřímých nákladů.</p>
4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?	<p>Náhradní řešení pro případy, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela či dojde k časovému zpoždění, žadatel neuvádí.</p> <p>V žádosti jsou uvedena konkrétní rizika projektu, které žadatel dobře vystihl. Nejsou ale uvedena eliminační opatření ani míra rizik. Jako riziko vidím spíše podhodnocení odborný tým (část aktivit s CS je v náplni projektového manažera), chybí ale osoba, která by se věnovala v průběhu projektu více cílové skupině (profesní poradenství, aktivizační a motivační aktivity).</p>
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	<p>Nelze určit, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny. Žadatel harmonogram nevedl. Požadované výstupy by však měly být dosaženy v dostatečné kvalitě, protože projekt trvá 20 měsíců. Žadatel má možnost již dopředu vytypovat vhodné uchazeče.</p>
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	<p>Aktivity se navzájem doplňují, jsou logicky provázány, časová provázanost zde není vyjádřena (časový plán není uveden). Bude třeba doplnit před podpisem smlouvy.</p>
7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?	



	<p>8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?</p> <p>9. Koresponduje popis provozu (včetně lokace provozovny) s nastavením provozní doby, se směrností zaměstnanců, s plánovaným objemem zakázek, potažmo tržeb? Koresponduje plánovaný objem výroby s kapacitou výroby/poskytování služeb?</p> <p>10. Kalkuluje žadatel s překážkami v práci zaměstnanců z cílových skupin při plánování produktivity podniku (např. vliv zvýšené nemocnosti)?</p>	<p>Celková délka projektu je 20 měsíců, žadatel hodlá umístit na pracovní trh účastníky na až 18 měsíců, tzn. musí provést výběr účastníků a přípravu alespoň některých z nich na vstup na trh práce za dobu 2 měsíce. To je poměrně krátká doba, zvláště uvážíme-li, že mají absolvovat např. rekvalifikační kurz.</p> <p>nerelevantní</p> <p>nerelevantní</p>
Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)		
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	<p>11. 9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</p>	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech fázích projektu. Účastníci budou mít možnost se zapojit do všech aktivit podle jejich individuálního zaměření a následně být umístěni na trh práce.</p>
	<p>12. 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</p>	<p>Zájem cílové skupiny žadatel nezjišťoval průzkumem, vychází ze současného stavu nezaměstnanosti v regionu a ze statistických údajů Úřadu práce. Rozbor provedl v příloze č. 1 Analýza cílové skupiny a v příloze č. 2.</p>
	<p>13. 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</p>	<p>Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají charakteristice vybraných cílových skupin. Žadatel mohl lépe specifikovat kritéria výběru osob, o která zaměstnání je v regionu největší zájem, potřebné rekvalifikační kurzy tomu odpovídající. Podrobněji mohly být popsány metody práce s CS v rámci aktivity KA3 (jak bude CS podporována v zaměstnání, jaký s ní bude kontakt, kdo to bude mít na starosti z realizačního týmu). Žadatel je v popisu věcný, v tomto ohledu je ale příliš stručný.</p>
	<p>14. Jsou konkretizovány sociální principy sociálního podnikání a jsou relevantní vzhledem k cílové skupině zaměstnanců?</p>	<p>nerelevantní</p>



	<p>15. Vyplyvá z podnikatelského plánu předpoklad udržení pracovního místa pro zaměstnance z cílové skupiny i po skončení projektu?</p>	nerelevantní
<p>Celkové hodnocení kapitoly „IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15) (max. počet bodů 20)“ – „Slovní vyjádření + přidělení počtu bodů“</p>	<p>Klíčové aktivity (4) jsou popsány obsahově konkrétně, ale poměrně stručně. Je srozumitelné, jaká bude činnost v aktivitách, vzhledem k délce projektu však mohl být popis podrobnější. Aktivity se navzájem doplňují, jsou provázány, časová provázanost zde ale chybí (časový plán není uveden) ani dodán harmonogram projektu. Bude třeba doplnit. Jasně stanovený výstup je uveden u KA1: Individuální aktivizační plány, u KA2: Záznam o proběhlé konzultaci (poradenství), u KA3 : není uveden jasný výstup (měl by být návrh výstupů – doporučení na vhodný kurz pro účastníky, osvědčení či certifikáty, záznamy o účasti), u KA4: není uveden jasný výstup (měl by být jmenovitě účastník – vhodné pracovní zařazení, postupně záznamy o průběhu pracovní činnosti, případné problémy, jejich řešení). U všech KA by měly být záznamy ze schůzek, kdo se zúčastnil, výsledek schůzky apod. Na závěr zhodnocení aktivit, evaluace i ze strany účastníků. Náhradní řešení pro případy, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela či dojde k časovému zpoždění, žadatel neuvádí. V žádosti jsou ale uvedena podstatná rizika projektu. Chybí opatření k jejich eliminaci. Celková délka projektu je 20 měsíců, žadatel hodlá umístit na pracovní trh účastníky na dobu až 18 měsíců, tzn. musí provést výběr účastníků a jejich přípravu na vstup na trh práce za dobu 2 měsíců. Schází zde tedy harmonogram klíčových aktivit, optimální nastavení jejich délky. Lze také provést výběr účastníků ještě před zahájením projektu.</p> <p>Závěr: Proveditelnost (Způsob realizace aktivit a jejich návaznost i způsob zapojení cílové skupiny) je na dostatečné úrovni. Proveditelnost hodnotím 7,5 bodu z 15 možných bodů (deskriptor DOSTATEČNĚ).</p>	



Závěr: Projekt jako celek je zpracován na dobré úrovni, doporučuji k poskytnutí požadované dotace bez krácení rozpočtu. Projekt získal celkově 80 bodů ze 100 možných. V jednotlivých kapitolách I. až IV. je hodnocen takto:

1. Potřebnost pro území MAS – 35 bodů z 35 bodů (deskriptor velmi dobře)
2. Účelnost – 22,50 bodu z 30 bodů (deskriptor dobře)
3. Efektivnost a hospodárnost – 15 bodů z 20 bodů (deskriptor dobře)
4. Proveditelnost – 7,5 bodů z 15 bodů (deskriptor dostatečně)

Ponechávám na rozhodnutí výběrové komise, zda:

- a) Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení (bez výhrad)
- b) Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou „žadatel před podpisem právního aktu dodá“:
 - Harmonogram aktivit projektu (časový plán, v jakémkoliv přehledné formě, s jednoznačným uvedením výstupů jednotlivých aktivit (možnost lepší kontroly v průběhu projektu).
 - Při zachování celkové navržené částky rozpočtu 4 544 981,25 Kč provést úpravu kapitol rozpočtu takto:
Položku 1.1.6.1 Mzdové příspěvky snížit z částky 3 530 985 Kč o 100 000 Kč. Ve výši 100 000 Kč (tj. 5 000 Kč měsíčně) zavést položku 1.1.1.3.1 pro pozice např.: **Lektor vzdělávání/kurzů, Specialista – poradenství pro CS.** Hodinová mzda 250 Kč/hod., tj. 20 hod. měsíčně. Využít pro přímou práci s cílovou skupinou.

Osobně preferuji návrh varianty b).

Bodování a deskriptory byly přiděleny v souladu s Přílohou č. 2 Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů (příloha k Výzvě MAS Ploština).

Stručné zhodnocení:

K silným stránkám projektu patří popis reálné situace v daném regionu (vyšší nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí pro znevýhodněné osoby, odliv kvalifikovaných pracovníků, dopravní spojení do zaměstnání – finanční náročnost aj.). Z popisu žádosti je zřejmé, že problém se dotýká nejen samotné cílové skupiny, ale také nejbližšího okolí (rodinného, sociálních vztahů s okolím).

Projekt je iniciativní snahou situaci změnit s tím, že ukáže reálné možnosti, jak získat zaměstnání i pro osoby s různým znevýhodněním.



Bude to nové také pro některé podniky či instituce, aby byly motivovány zaměstnávat pracovníky např. formou flexibilních úvazků apod. Potřeby cílové skupiny žadatel analyzoval v příloze č. 1 a 2 na základě statistických údajů relevantních pro řešení problematiky. Vychází z konkrétních údajů pro dané cílové skupiny, přičemž značnou výhodou žadatele je znalost mikroregionu, jeho obyvatel, možnost lepšího vytýpování a výběru účastníků se zájmem o účast v projektu.

Hlavní cíl projektu je „Snížení lokální nezaměstnanosti především u skupin osob znevýhodněných na trhu práce s dopadem na území MAS Ploština, motivovat je a zajistit jim i další profesní a rekvalifikační vzdělávání, aby se uplatnili na trhu práce“ je konkrétně vyjádřen, k jeho dosažení žadatel zvolil realizaci 4 klíčových aktivit. Jejich obsah odpovídá charakteru uvedených CS.

Celkový rozpočet projektu je dobře nastaven, je hospodárný, účelný, efektivní. Podstatná část financí je určena na přímou podporu pro cílovou skupinu (mzdové příspěvky). Žadatel nenavýšuje rozpočet zbytečnými nákupy zařízení a vybavení.

Slabší stránky:

Klíčové aktivity (4) jsou popsány obsahově konkrétně, ale mohly být podrobnější, především KA2 a KA3. Aktivity jsou logicky provázány, časová provázanost zde ale chybí (časový plán není uveden ani celkový harmonogram projektu). Bude třeba doplnit.

Náhradní řešení pro případy, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela žadatel neuvádí.

Doporučení:

Vzhledem k délce projektu 20 měsíců je vhodné zpracovat časový harmonogram celého projektu, a tím časové rozvržení klíčových aktivit, od-kdy do kdy budou probíhat. **Doporučuji před podpisem smlouvy** připravit tento přehledný harmonogram, např. Ganttův diagram či jinou formu (lépe se bude sledovat plnění aktivit jak žadatel, tak případné kontrole).

Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat plánovaných až 18 měsíců v pracovním procesu.

Doporučuji na závěr projektu zhodnotit aktivity, provést evaluaci i ze strany účastníků - dotazníkové šetření, případně také rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích.

Dne: 3.1.2018

Digitálně podepsal Mgr.

Libuše Dostálová

Datum: 2018.01.03

00:44:25 +01'00'

Mgr. Libuše

Dostálová

Podpis zpracovatele:

Zpracovatel: Mgr. Libuše Dostálová

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	173/03_16_047/CLLD_16_01_091
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009024
Název projektu	Hurá, jdeme do práce!
Název žadatele	Sdružení obcí mikroregionu Jižní Valašsko
Právní forma žadatele	Dobrovolný svazek obcí

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Descriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	<p>Žadatel popsal v žádosti problém, který odpovídá realitě situací v daném regionu (vyšší nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí pro znevýhodněné cílové osoby, odlišné kvalifikační profily pracovníků sil a odlišných, horší) ojezdnost do zaměstnání – finanční náročnost, sociálně vyloučená lokalita, dle MPSV). Z popisu žádosti je zřejmé, že problém se dotýká nejen cílových skupin, ale má širší souvislosti a dopad na okolí CS (rodina, sociální a ekonomické vztahy, psychologické problémy či negativní jevy v důsledku nezaměstnanosti). Projekt je zaměřen na uvedené cílové skupiny (často jde o osoby s kumulací hendikepů na trhu práce, se zdravotními problémy, osoby vracející se po MD či RD). Váženou půjde o osoby evidované na Úřadu práce, vedené jako uchazeči o zaměstnání, neaktivní osoby. Podpora těchto rizikových cílových skupin je v regionu velmi potřebná. Je předpoklad, že aktivitu projektu pomohou alespoň některým osobám řešit identifikované problémy a jejich pracovní a často také rodinnou situaci. Rovněž jsou popsány i další např. psychologické a sociální problémy cílové skupiny, které souvisí s nezaměstnaností (jde o obecně známé a pravdivé skutečnosti). Podrobnější kritéria výběru účastníků projektu nejsou specifikována.</p> <p>Projekt je iniciativní snahou situací změnit s firm. Že ukáže i reálné možnosti, jak získat zaměstnání i pro osoby s různými znevýhodněním. Bude to nové také pro některé podniky a instituce, aby byly motivovány zaměstnávat pracovníky např. formou flexibilních úvazků, částečných úvazků a dalších forem zaměstnání (home office, sdílená místa apod.). Porfily cílové skupiny žadatel znepočal na základě údajů Úřadu práce v regionu, vychází ze statistických údajů ČSÚ, ze statistik Zlínského kraje. Jsou uvedeny konkrétní údaje o počtu nezaměstnaných v daném regionu, vzdělanostní struktura CS, zdravotní hledisko. Příčinou problému jsou velmi dobře analyzovány, je popsána situace analýza. Je jasné, že žadatel region dobře zná, výhodou je uzavřená spolupráce s kontaktním pracovištěm UP Valašské Klobouky a se zástupci obcí.</p>
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	<p>Plánovaná změna je dostatečně významná pro zvolenou cílovou skupinu min. 17 osob – uchazečů o zaměstnání, rovněž pro eventuelní zaměstnavatele a také pro žadatele samotného. Alespoň některým uchazečům o zaměstnání (s dostatečnou motivací získat práci) ukáže cestu, jak jejich situaci řešit. Bude jim poskytována podpora jak finanční, tak vzdělávací, aktivizační podpora. Účastníci budou mít možnost individuálního pracovního a kariérového poradenství u odborného poradce.</p> <p>Byl stanoven konkrétní hlavní cíl projektu, a to: Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech. Naplnění hlavního cíle hodlá žadatel dosáhnout realizací 4 klíčových aktivit projektu. Každá z nich má svůj dílčí cíl (na škodou věci je, že žadatel explicitně dílčí cíle nevyjádřil, vyplývají ale z popisu KA). Všechny cíle jsou vzájemně provázané, promyšlené, směřují k naplnění hlavního cíle.</p> <p>Obsah 4 klíčových aktivit je vzhledem k cílům projektu, charakteristice cílové skupiny, jejím složení a popisu problému stanoven na odpovídající úrovni. Budou respektovány specifika jednotlivců na základě odborného poradenství (KA4), jehož rozsah však považují za nedostatečný, vzhledem k tomu, že projekt probíhá 20 měsíců a uchazeči o zaměstnání budou jistě pomoci potřebovat průběžně. Také je třeba vycházet z jejich dosavadních pracovních zkušeností a současných potřeb a možností. Rozbor a individuální potřebnost zabere zřejmě více času než plánovaných 5 hodin na osobu. Rovněž v aktivitě KA2 Rekrutizační a vzdělávací kurzy není jasné vyřádkování, kolika osob se dokone, dá se ale předpokládat, že každý z uchazečů bude potřebovat ztotožnit své znalosti v určitém oboru. Některým druhem vzdělávací aktivity by měly zřejmě proflit všechny zapojené osoby. Z popisu aktivit to jednoznačně nevyplývá.</p> <p>Soubor klíčových aktivit je nastaven adekvátním způsobem vzhledem k naplnění cíle projektu, 4 hlavní aktivity jsou logicky uspořádané, provázané. Žadatel vyjádřil činnost, která bude v rámci aktivit probíhat, počet zapojených účastníků, stručně přehled nákladů. Za každou aktivitu zodpovídá projektový manažer, který je hrazen z nefirmových nákladů. Část jeho činnosti by měla být hrazena z</p>

		<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatele projektu nastavit?</p>	5	Dobře	3,75	<p>Výběr klíčových ukazatelů dosažení cíle je vhodný a umožňuje ověřit, že žadatel hodlá dosáhnout. Hlavním kritériem úde počet osob, které získají nové zaměstnání, vytvoření nových pracovních míst v mikroregionu. Doporučují na konci projektu provést u cílové skupiny dotazníkové šetření, případně také rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích. Také je nutné průběžně vést evidenci účasti CS, prezentací listiny. Výrovnost v pracovním poměru v rozpočtu je nezbytná, zejména pokud jde o minimální zajištění rozpočtu na vybrané pracovníky různými výdaji a nákupy vybavení a zařízení.</p>
<p>Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>Effektivita projektu, rozpočet</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?</p>	15	Dobře	11,25	<p>CELKOVÁ VÝŠE ROZPOČTU JE 4 544 981,25 Kč. Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 3 530 985 Kč, tj. 97,11 % přímých nákladů. Vzdělávací kurzy (jde v podstatě o kurzy rekvalifikační) budou zakoupeny jako služba pro 5 osob ve výši celkem 63 500 Kč, tj. 1,72 % přímých nákladů. Vzhledem k tomu, že téměř celá dotace je určena pro CS, mohou konstatovat, že rozpočet je hospodárný, účelný a efektivní. Rozpočet je dostatečně srozumitelný. Přímá podpora jsou mzdové náklady pro 17 osob, které získají zaměstnání. Žadatel ale přesně neuvěřil, jak tuto položku určí. Žadatel uvádí v KA3 že jde o: Mzdové příspěvky pro 17 osob, cca jeden účastník celkem 207 705 Kč. Pokud tedy uvazuje až 18 měsíců zaměstnání, je to 11 539 Kč/osoba/měsíc. Počítá s úvazky 0,5 až 1,0, případně i kratším obdobím u některých uchazezů, pak by tato částka na 1 účastníka byla vyšší (adekvátní). Jednotlivé položky jsou jednoznačně přiřazeny k aktivitám projektu, uvedeny jsou jako náklady těchto aktivit. Největší položka 1.1.6. Přímá podpora cílové skupiny měla být lépe rozklíčována. Lze ale akceptovat. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Hrubá mzda pro účastníky umístěnými na trhu práce nepřekračuje 3-násobek minimální mzdy v souladu s pravidly OPZ. Průměrná cena rekvalifikačních kurzů 12 500 Kč/1 účastník odpovídá cenám kurzů včetně zkoušek. Žadatel neuvědi, o jaké kurzy zřejmě půjde na základě znalosti požadavků zaměstnavatelů, cena je ale reálná. V případě ceny nižší může být proskóteno více pracovníků i v kratkodobějších kurzech. Úvazek odhromného poradce celkem 80 hodin je spíše podhodnocený vzhledem k počtu osob CS. Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit, poměr cen/výstupy je adekvátní. Žadatel téměř celou dotaci plánuje pro cílovou skupinu jako přímou podporu s cílem udržet tuto cílovou skupinu až 18 měsíců na trhu práce (v ideálním případě také po ukončení projektu).</p>
<p>Adekvátnost indikátorů</p>		<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p>	5	Dobře	3,75	<p>Žadatel zvolil povinný indikátor 60000 Celkový počet účastníků, jehož hodnota je 17 osob, bude dosažena 29.2.2020. Každý účastník musí projít minimálně jednou aktivitou, v ideálním případě absolvuje všechny aktivity. Aktivity, které budou realizovány realizace vzdělávacího kurzu/rekvalifikace, individuální poradenství nebo podpora zaměstnáním na nové vytvořených pracovních místech. Údaj uvedený u zvoleného indikátoru 60000 odpovídá celkovému popisu v klíčových aktivitách. Doporučují, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat až 18 měsíců v pracovním procesu. Dosažení naplánované cílové hodnoty je reálné. Každá podpořená osoba projde aktivitou KA1 Oslovení a výběr účastníků projektu (informační setkání), měla by projít také KA2 Rekvalifikační a vzdělávací kurzy. Větší část (ideálně všichni) by měla být zapojena do KA3 Vytvoření nových pracovních míst, umístování na uvolněná pracovní místa (alespoň po určitou dobu projektu). V KA4 by měli být zapojeni všichni účastníci CS. Naplánovaná hodnota je nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a vzhledem k rozpočtu projektu. Jde o zapojení 17 osob na částečné nebo celé úvazky, doba zapojení může být různá podle situace a požadavku zaměstnavatelů. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech fázích projektu. Účastníci budou mít možnost se zapojit do všech aktivit podle jejich individuálního zaměření a následně být umístěni na trh práce.</p>
<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>		<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	5	Dostatečně	2,50	<p>Zájem cílové skupiny žadatel nezjišťoval průzkumem, vychází ze současného stavu nezaměstnanosti v regionu a ze statistických údajů Úřadu práce. Rozbor provedl v příloze č. 1 Analýza cílové skupiny a v příloze č. 2. Nastroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají charakteristice vybraných cílových skupin. Žadatel mohl lépe specifikovat kritéria výběru osob, o které zaměstnání je v regionu největší zájem, potřebné rekvalifikační kurzy tomu odpovídající. Podrobněji mohly být popsány metody práce s CS v rámci aktivity KA3 (jak bude CS podporována v zaměstnání, jaký s ní bude kontakt, kdo to bude mít na starost z realizujícího týmu). Žadatel je v popisu věcný, v tomto ohledu je ale příliš stručný.</p>

	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>10</p>	<p>Dostatečně</p>	<p>5,00</p>	<p>Klíčové aktivity (4) jsou popsány v žádosti obsahově konkrétně, podrobněji popis je v příloze č. 1. Vzhledem k délce projektu mohly být popis výstupů podrobnější, především u velmi důležitých aktivit KA3 Vyrobení nových pracovních míst, umístování na uvolněná pracovní místa a u KA2 Rekvalifikační a vzdělávací kurzy.</p> <p>Výstupy některých aktivit nejsou zcela jasně vyjádřeny. Jasně stanovený výstup je uveden u KA1: Oslovení a výběr 17 účastníků do projektu, ve spolupráci s ÚP, případně zástupci obcí. Není zřejmé, proč u KA2 není zahrnuto více vzdělávacích kurzů či rekvalifikačních do rozpočtu (pouze pro 5 osob), rozpočet jako celek je poměrně značný. U KA3 není jasné řešení, jaká bude průměrná doba zapojení účastníků cílové skupiny, vyjadřuje pouze maximum 18 měsíců. Nelze pak určit návaznost na položku 1.1.6.1 Mzdové prostředky a její adekvátnost. U KA4: Odborná poradna – pracovní a kariérové poradenství. Výstup není rovněž jednoznačně uveden, popis aktivy neodpovídá mály uvazek odborného poraden. U všech KA by měly být zaznamenány ze schůzek, aktivit, kdo se zúčastnil, výsledky schůzek, certifikáty, osvědčení z kurzů, záznaky za zaměstnání – docházka atd.</p> <p>Způsob provádění klíčových aktivit by měl vést k dosažení výstupů (ty třeba jasně stanovit). Metody realizace jsou v zásadě vyjádřeny, je třeba v průběhu projektu individuálně přizpůsobit podle jednotlivých účastníků tak, aby cíle bylo ale dosaženo. Spolupracovat při aktivitách bude projektový manažer a odborný poradce/poradkyně.</p> <p>Efektivnost provádění klíčových aktivit je značná, žadatel 97,11 % přímých nákladů plánuje na přímou podporu pro cílovou skupinu (17 osob). Osobní náklady jsou tirazeny z velké části z nepřímých nákladů.</p> <p>Nelze určit, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny. Žadatel harmonogram neuvedl. Požadované výstupy by však měly být dosaženy v dostatečné kvalitě, protože projekt trvá 20 měsíců. Žadatel má možnost již dopředu vytipovat vhodné uchazeče.</p> <p>Aktivity se navzájem doplňují, jsou logicky provázány, časová provázanost zde není vyjádřena (časový plán není uveden)</p> <p>Celková délka projektu je 20 měsíců, žadatel hodlá umístit na pracovní lh účastníky na až 16 měsíců, tzn. musí provést výběr účastníků a přípravu alespoň některých z nich na vstup na trh práce za dobu 2 měsíce. To je poměrně krátká doba, zvláště uvážíme-li, že mají absolvovat např. rekvalifikační kurz.</p>
<p>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</p>					
<p>Stručné zhodnocení:</p> <p>K silným stránkám projektu patří popis reálné situací v daném regionu (vyšší nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí pro znevýhodněné osoby, odliš kvalifikovaných pracovních sil, dopravní spojení do zaměstnání – finanční náročnost aj.). Z popisu žádosti je zřejmé, že problém se dotýká nejen samotné cílové skupiny, ale také nejbližšího okolí (rodinného, sociálních vztahů s okolím). Projekt je iniciativní snahou změnit s tím, že ukáže reálné možnosti, jak získat zaměstnání i pro osoby s různým znevýhodněním.</p> <p>Bude to nově také pro některé podniky či instituce, aby byly motivovány zaměstnávat pracovníky např. formou flexibilních úvazků apod. Potřeby cílové skupiny žadatel analyzoval v příloze č. 1 a 2 na základě statistických údajů relevantních pro řešení problematiky. Vychází z konkrétních údajů pro dané cílové skupiny, přičemž značnou výhodou žadatele je znalost mikroregionu, jeho obyvatel, možnost lepšího vytipování a výběru účastníků se zájmem o účast v projektu. Hlavní cíl projektu je „Snížení lokální nezaměstnanosti především u skupin osob znevýhodněných na trhu práce s dopadem na území MAS Ploština, motivovat je a zajistit jim i další profese a rekvalifikační vzdělávání, k jeho dosažení žadatel zvolil realizaci 4 klíčových aktivit. Jejich obsah odpovídá charakteru uvedených CS. Celkový rozpočet projektu je dobře nastaven, je hospodárný, účelný, efektivní. Podstatná část financí je určena na přímou podporu pro cílovou skupinu (mzdové příspěvky). Žadatel nenavýšuje rozpočet zbytečnými náklady na zařízení a vybavení.</p> <p>Slabší stránky:</p> <p>Klíčové aktivity (4) jsou popsány obsahově konkrétně, ale mohly být podrobnější, především KA2 a KA3. Aktivity jsou logicky provázány, časová provázanost zde ale chybí (časový plán není uveden ani celkový harmonogram projektu). Bude třeba doplnit. Náhradní řešení pro případy, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela žadatel neuvedl.</p> <p>Závěr komise:</p> <p>Vzhledem k délce projektu 20 měsíců rozhodla komise zpracovat časový harmonogram celého projektu, a tím časové rozvržení klíčových aktivit, od-kdy do kdy budou probíhat. Komise rozhodla, že žadatel před podpisem smlouvy připraví přehledný harmonogram, např. Ganttův diagram či jinou formu (lépe se bude sledovat plnění aktivit jak žadatel, tak případně kontrola). Komise doporučuje, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z různých důvodů absolvovat plánovaných až 18 měsíců v pracovním procesu. Komise doporučuje, aby žadatel na závěr projektu zhodnotil a provedl evaluaci i ze strany účastníků - dotazníkové šetření, případně také rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích.</p> <p>Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou „Žadatel před podpisem právního aktu dodá“:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Harmonogram aktivit projektu (časový plán, v jakékoliv přehledné formě, s jednoznačným uvedením výstupů jednotlivých aktivit (možnost lepší kontroly v průběhu projektu). - Při zachování celkové navržené částky rozpočtu 4 544 981,25 Kč provést úpravu kapitol rozpočtu takto: Položku 1.1.6.1 Mzdové příspěvky snížit z částky 3 530 985 Kč o 100 000 Kč. Ve výši 100 000 Kč (tj. 5 000 Kč měsíčně) zavést položku 1.1.1.3.1 pro pozice např.: Lektor vzdělávacích kurzů, Specialista – poradenství pro CS, Hodinová mzda 250 Kč/hod., tj. 20 hod. měsíčně. Využít pro přímou práci s cílovou skupinou 					
<p>Bodový zisk</p>	<p>80,00</p>				
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou</p>				

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Josef Částulík	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Petr Ovesný	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Šaliga	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Josef Kostka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Martina Bartošová	Podpis:	Zdržel se
Jméno a příjmení:	Zdeněk Blanař	Podpis:	Zdržel se



PODPŮRNÉ HODNOCENÍ ZPRACOVANÉ EXPERTEM

Zpracovatel - expert	Mgr. Libuše Dostálová
Registrační číslo žádosti	
Název projektu	Cesta do práce pro rodiče v územní působnosti MAS
Žadatel	Alia agency s.r.o., Zlín
Název výzvy MAS	Výzva MAS Ploština - Podpora zaměstnanosti I
Číslo výzvy MAS	173/03_16_047/CLLD_16_01_091
Název nadřazené výzvy ŘO	Výzva pro MAS na podporu strategií komunitně vedeného místního rozvoje
Číslo nadřazené výzvy ŘO	03_16_047



I. Potřebnost pro území MAS (max. počet bodů 35)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)	
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky		
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	Žadatel popsal problém, který hodlá řešit, velmi stručně. Chybí zde mnohem větší konkretizace problému vzhledem k regionu, cílovým skupinám, procentu nezaměstnanosti v uvedeném území. Popsaný problém je věrohodný, jde o odstranění bariér při opětovném vstupu cílové skupiny na trh práce (tj. Osoby vracějící se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené). Žadatel mohl doložit konkrétní statistické údaje nezaměstnanosti v této oblasti, jejich příčiny, druh nabízených zaměstnání, uvést celkový počet osob, kterých by se aktivity projektu mohly dotýkat.	
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?		Z popisu žádosti vyplývá, že problém se dotýká hlavně uvedené cílové skupiny. Cílem je zaměstnat několik osob z této cílové skupiny, proto je zřejmé, že se bude projekt dotýkat rovněž firem či institucí jako budoucích zaměstnavatelů. Žadatel např. neuvědl, do jaké míry se problém dotýká nejbližšího okolí osob z CS, tj. rodiny, reálné možnosti umístit děti do školky, dojezdnost do práce – dopravní spojení, vzdálenosti od bydliště).
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?		Příčiny problému nejsou dostatečně analyzovány ani doloženy konkrétními relevantními údaji. Příčiny žadatel shrnul v jediné větě: „Příčinou problému je dlouhodobé přerušování pracovní kariéry z důvodu péče o malé děti“. To je obecně známá příčina, s tvrzením lze samozřejmě souhlasit, existuje ale řada dalších argumentů. Ty žadatel neuvádí a zřejmě ani nezjišťoval v daném regionu. Rozhodně chybí hlubší analýza problému, např. kolik přibližně osob konkrétní cílové



		<p>skupiny se nachází v regionu, pro který je žádost podána, zda se osoby CS mohou vrátit do práce k původnímu zaměstnavateli, zda chtějí dobrovolně změnit místo, potřebují rekvalifikaci či jiný druh vzdělávání, zda mají možnost flexibilních úvazků. Dále zda budou mít možnost umístit děti po dobu zaměstnání (pokud ne, může to značně bránit návratu do práce) apod. Analýza není dostatečně provedena. Mohla být analyzována alespoň cílová skupina, která projevila zájem o zapojení do projektu.</p>
4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?		<p>Důsledky dopadu problému – ekonomické, sociální, rodinné a osobní na cílovou skupinu nejsou jasně analyzovány. Žadatel se do určité míry zmiňuje pouze o bariérách, které případně brání návratu cílové skupiny na trh práce. Vzhledem k závažnosti problematiky a sociálně-ekonomických důsledků i příčin mohl žadatel provést komplexnější analýzu, rozsáhlejší šetření mezi potenciální cílovou skupinou a firmami. Výsledky pak mohly být použity k hlubšímu rozboru problému, což mohl žadatel využít pro další činnost v projektu.</p>
5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?		<p>Způsoby, jimiž se dosud problém řešil, nejsou vůbec vyjádřeny. Organizace žadatele vznikla v lednu 2017, žadatel ale uvádí, že má zkušenosti v dané oblasti z pozice zaměstnavatele v oblasti zprostředkování zaměstnání a vzdělávání. Žadatel mohl proto některé způsoby uvést v relevanci na řešeníou problematiku. Pozitivní je, že projekt může být novou iniciativou, jak začít v daném regionu situaci změnit s tím, že ukáže cílové skupině reálné možnosti, jak získat zaměstnání. To může být pro některé firmy novou zkušeností a motivací, proč zaměstnat osoby po mateřské či rodičovské dovolené. Neuvádí např., zda hodlá využít při umístění CS na pracovní místa formu flexibilních úvazků či jinou vhodnou formu.</p>
6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?		<p>Popis problému vychází spíše z obecně známých informací o bariérách vstupu cílové skupiny (osob vracějících se na trh práce po návratu z mateřské nebo rodičovské dovolené) a jejich obtížnější zařazení</p>



	<p>z důvodu ztráty kvalifikace, nízkého sebevědomí, předsudků zaměstnavatelů apod. Žadatel neuvedl statistické údaje k této problematice ani k cílové skupině z relevantních zdrojů, konkrétně v územní působnosti MAS Ploština (počet obcí, obyvatel). Tyto údaje lze zjistit na ÚP, v rámci obcí MAS. Nejsou tedy uvedeny relevantní ověřitelné zdroje.</p>
	<p>Žadatel vyjádřil velmi stručně problém ve vztahu ke konkrétní cílové skupině. Situační analýza v lokalitě MAS Ploština nebyla provedena. Rovněž kontext se spolupracujícími subjekty (např. firmami, úřady aj.) není vůbec uveden, ani jiné ovlivňující faktory. Projekt a jeho aktivity jsou zaměřeny na region MAS Ploština, kam patří menší venkovská sídla. S tím souvisí horší možnost uplatnění uvedené cílové skupiny na trhu práce. To žadatel dostatečně a podrobněji nespecifikuje, ani jaká je vzdělanostní struktura obyvatel, jaká je zaměstnanost či nezaměstnanost v regionu, kolik osob dojíždí mimo obec za práci, srovnání např. s průměrem ve Zlínském kraji a celostátním průměrem. Nejsou uvedeny možnosti umístění dětí do školky či obdobných zařízení (dětské skupiny apod.).</p>
7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?	<p>Projekt je jasně zaměřen cílovou skupinu v souladu s výzvou: „Osoby vracející se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené“.</p> <p>Jde o jednu z rizikových skupin trhu práce, její podpora je proto velmi potřebná. Aktivity projektu pomohou alespoň některým osobám řešit uvedené problémy, jejich pracovní a ekonomickou situaci, a tím většinou také rodinnou situaci.</p>
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	<p>Popis struktury cílové skupiny není jasně uveden (aspoň u zájemců o zapojení do projektu, chybí bližší specifikace, např. z kterých obcí je zájem, vzdělání uchazečů, zájem o určitou profesi apod. Žadatel kvantifikoval danou cílovou skupinu, ale údaje jsou v žádosti poněkud nejasně vyjádřené. Na str. 4 žádosti je uvedeno, že se zapojí min. 15 osob, z toho 8 získá kvalifikaci a pracovní místo. Na str.. 9 je uveden počet 13 zapojených účastníků do aktivity KA1, výstupem KA2 bude 11</p>
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	



		<p>účastníků, výstupem KA3 je 8 rekvallifikovaných účastníků. Není zřejmé, proč je plánováno, že aktivity ukončí pouze 8 osob z 15, jak budou motivováni k úspěšnému absolvování aktivit. Není řešena varianta (i finanční), že by rekvallifikaci a umístění na trh práce požadovali všichni zájemci, kteří vstoupí do projektu. Je reálný předpoklad, že to, kteří se zapojí, by většinou měli dokončit aktivity (žadatel zde počítá v podstatě asi s 50 % úspěšností).</p>
	<p>10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?</p>	<p>Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval v rámci dotazníkových šetření „Průzkum zájmu cílové skupiny pro vstup do projektu“ a „Průzkum zájmu potenciálních zaměstnavatelů o zaměstnance z řad CS na administrativní a obchodní pozice (se mzdovým příspěvkem)“.</p> <p>Žadatel blíže nespecifikuje, jak vytipoval tyto respondenty z řad CS (oslovil 30 uchazečů) a zástupce podniků (osloveno jich bylo 36).</p> <p>Cílová skupina projevila zájem, u podniků byl zájem slabší (polovina odmítla, některé se nepodařilo kontaktovat, zájem mělo 10 podniků, 3 se vyjádřily, že pravděpodobně ano). Je to sice postačující pro 8 osob, je ale potřeba s podniky intenzivně spolupracovat a motivovat je. Není uvedeno, které podniky a kde v rámci MAS byly osloveny.</p> <p>Průzkum prokázal zájem 28 osob z 30 o aktivity projektu a zájem se vzdělavat. Jde o povolání, která jsou v současnosti na trhu práce požadována (Pracovník v administrativě, Obchodní cestující). Zde bylo vhodné doložit statistickou potřebu např. ve Zlínském kraji, počet nabízených míst na www.jobs.cz a dalších webech.</p>
	<p>11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?</p>	<p>Žadatel se do určité míry zamyslel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce. To vyplývá z návrhu 5 klíčových aktivit a jejich zaměření, z toho 1 aktivita je Řízení projektu. Žadatel vychází ze zkušeností (nejsou však doloženy), rovněž z krátkého průzkumu. Tyto skutečnosti však bylo potřeba okomentovat a zdůvodnit. Potenciál CS je nutné rovněž zvažovat při výběru účastníků projektu (jasná kritéria výběru). Podrobnější kritéria nejsou žadatelem vůbec specifikována.</p>



Popis řešeného problému v daném regionu je v celé žádosti řešen velmi stručně, není podložen podrobnější analýzou situace, relevantními a konkrétními statistickými údaji týkající se cílové skupiny, charakteristiky regionu. Obecně je známo, že uvedený problém (tj. bariéry návratu osob vracejících se na trh práce po mateřské a rodičovské dovolené) se dotýká nejen samotné cílové skupiny, ale také nejbližšího okolí (rodina, možnost umístění dětí do školky či obdobných zařízení, sociální vztahy s ostatními, zapojené podniky, instituce). Tyto skutečnosti nejsou žadatelem podrobněji specifikovány, což je určité na škodu jinak dobrému záměru projektu.

Projekt je zaměřen cílovou skupinu „Osoby vracející se na trh práce po návratu z mateřské či rodičovské dovolené“. Je to jedna z rizikových skupin současného trhu práce, což dokládá řada průzkumů v posledních letech. Proto je podpora této CS velmi potřebná. Aktivita projektu by mohly alespoň určitěmu počtu těchto osob pomoci řešit jejich problém, pracovní a věšinou i rodinnou situaci.

Žadatel kvantifikoval vybranou cílovou skupinu. Cílem projektu je zapojit na počátku minimálně 15 osob z cílové skupiny, výstupem bude výstupem 8 rekvizifikovaných účastníků, kteří budou umístěni na pracovní místa podpořená mzdovým příspěvkem. Pracovní místa budou vytvořena u některých oslovených podniků v územní působnosti MAS Ploština.

Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval v rámci dotazníkových šetření „Průzkum zájmu cílové skupiny pro vstup do projektu“ a „Průzkum zájmu potenciálních zaměstnavatelů o zaměstnance z řad CS na administrativní a obchodní pozice“.

Žadatel neuvedl, jakým způsobem vytipoval respondenty z řad CS (oslovil 30 osob) a z podniků (osloveno bylo 36 podniků). Tento počet je sice dostačující pro uvažovaných 8 osob na pracovní místa, je nutné s podniky v této oblasti intenzivně spolupracovat. Průzkum prokázal zájem většiny uchazečů o aktivity projektu a jejich zájem o vzdělávání. Rekvizifikační 2 kurzy jsou určeny právě na základě průzkumu z trhu práce. Jde o povolání, která jsou v současnosti častěji požadována.

Vzhledem k závažnosti problematiky a sociálně-ekonomických důsledků i příčin v daném regionu mohl žadatel provést mnohem komplexnější analýzu, rozsáhlejší dotazníkové šetření mezi potenciální cílovou skupinou, podrobnější popis a strukturu CS. Také v oblasti průzkumu u podniků a jejich zájmu mohla být analýza podstatně podrobněji zpracována.

Závěr:

Potřebnost realizace projektu pro území MAS Ploština a pro uvedenou cílovou skupinu je zjištěna a doložena pouze částečně, a to na základě krátkých průzkumů – dotazníkových šetření.

Potřebnost mohl žadatel podpořit řadou dalších informací, podrobnější analýzou oslovené cílové skupiny, situační analýzou dané lokality. Nejsou uvedeny konkrétní podniky, které se hodlají zapojit do projektu, dojezdnost pro konkrétní CS, z kterých obcí je zájem uchazečů, o která povolání (zda všichni chtějí pracovat na 2 uvedených pozicích: administrativní a obchodní). Rovněž není vysvětleno, proč žadatel **vybral pouze 15 účastníků do projektu a jak dospěl k hodnotě 8 umístěných na pracovní místa, přestože zájem podniků se zdá být vyšší. Zdůvodnění potřebnosti hodnotím 17,5 body z 35 možných bodů (deskriptor DOSTATEČNĚ).**

**Celkové hodnocení
„I. Potřebnost pro
území MAS (max.
počet bodů 35)“ –**

**„Slovní vyjádření +
přídělení počtu
bodů“**



II. Účelnost (max. počet bodů 30)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (max. počet bodů 25)		
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?	<p>Hlavním cílem projektu je snížení nezaměstnanosti znevýhodněných osob v územní působnosti MAS Ploština, a to usnadnění návratu cílové skupiny na trh práce, doplnění nedostatečné nebo chybějící kvalifikace a přímé umístění cílové skupiny na volná pracovní místa. Z velmi stručného popisu očekávaných změn je v zásadě zřejmé, jaká změna by měla být realizací projektu dosažena. Jde především o odstranění psychologických bariér cílové skupiny, a to zvýšením motivace účastníků, jejich aktivizací. Prostřednictvím poradenství a vzdělávání by mělo dojít k přípravě a následnému umístění na pracovní místa v podnicích. Vybraná cílová skupina si zvýší své pracovní kompetence díky motivačním aktivitám a plánovanému vzdělávání podle dle analýzy zájmu a potřeb jak uchazečů, tak podniků. To mohl žadatel podrobněji specifikovat jak u popisu CS, tak v popisu klíčových aktivit. Umístěním uchazečů na 8 pracovních míst dojde k určitému snížení nezaměstnanosti v daném regionu, což by mohl být dobrý příklad pro ostatní jednotlivce. Lze reálně předpokládat, že také pro některé firmy či instituce to bude motivační způsob, „nebát se zaměstnávat“ z jejich hlediska „rizikovou skupinu“. Určitě motivující a vhodnou formou je možnost flexibilní formy práce, sdílených míst apod., což je velmi vhodné pro osoby pečující o děti do 15 let, s delším přerušením zaměstnání z důvodu mateřské a rodičovské dovolené. Popis a zdůvodnění žadatele je však slabým místem projektu.</p>



	<p>2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?</p>	<p>Plánovaná změna je dostatečně významná pro zvolenou cílovou skupinu min. 8 až 15 osob, které by měly být zapojeny v rámci aktivit. Rovněž je to významné pro budoucí zaměstnavatele a pro žadatele jako organizaci, který získá další zkušenosti. Alespoň 8 osobám s dostatečnou motivací tento projekt může ukázat cestu, jak se uplatnit na trhu práce. V průběhu projektu bude CS poskytována podpora a poradenství koordinátora cílové skupiny, kouče pro CS a poradce pro trh práce, zvyšování kompetencí pak bude ve spolupráci s odbornými lektory.</p>
	<p>3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</p>	<p>V žádosti je stanoven konkrétní hlavní cíl projektu. Dílčí cíle nejsou explicitně vyjádřeny. Naplnění hlavního cíle hodlá žadatel dosáhnout realizací 5 klíčových aktivit projektu, z nichž 4 aktivity jsou přímo zaměřené na cílovou skupinu. Aktivity na sebe navzájem navazují.</p>
	<p>4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?</p>	<p>Hlavní cíl projektu je měřitelný počtem osob, které budou zapojeny do projektu, získají motivaci zaměstnat se, zvýšením kvalifikace a dalšími aktivitami se uplatní na trhu práce. Úspěšní absolventi klíčové aktivity č. 3 získají celostátně uznávané osvědčení o jejich pracovní kvalifikaci, které je využitelné i do budoucna.</p>
	<p>5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny?</p>	<p>Stručný obsah 4 klíčových aktivit (z 5 uvedených KA) je vhodně zvolen vzhledem k potřebám cílové skupiny projektu a popisu problému této CS. Popis obsahu však měl být podstatně podrobnější, uvedeno, jak budou respektovány specifika jednotlivců, jejich dosavadní pracovní zkušenosti, vzdělání, současné potřeby a možnosti.</p>
	<p>6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?</p>	<p>Soubor klíčových aktivit je v zásadě nastaven adekvátním způsobem vzhledem k naplnění cíle projektu. Dá se říci, že klíčové aktivity jsou uspořádané a navzájem provázané. Žadatel vyjádřil až příliš stručně činnosti, které budou v rámci jednotlivých aktivit probíhat. Počet zapojených účastníků u každé aktivity není zdůvodněn (jak byl stanoven), proč není zapojeno např. více účastníků, když projevili zájem o aktivity. Je uveden rámcově přehled nákladů, není přesná vazba na položky rozpočtu. Je uvedeno, také kdo z realizačního týmu</p>



		<p>se bude na aktivitě podílet. Vzhledem k délce projektu 24 měsíců bylo velmi vhodné udělat časový harmonogram celého projektu, a tím stanovit také časové rozvržení jednotlivých klíčových aktivit.</p> <p>Soubor klíčových aktivit a výstupy projektu by mohly být skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému v daném regionu. Žadatel navrhl aktivity na základě dotazníkového šetření u cílové skupiny a podniků, které oslovil. Výstupy klíčových aktivit však nejsou jednoznačně specifikovány a popsány (nejde jen o počet osob, které aktivitu absolvují). Umístění pouze 8 osob cílové skupiny na pracovní místa řeší problém cílové skupiny jen částečně.</p>
	<p>7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?</p>	nerelevantní
	<p>8. Je srozumitelný předmět podnikání? Je jasné, co chce žadatel na trhu nabízet?</p>	nerelevantní
	<p>9. Je analyzován trh, jeho absorpční kapacita, velikost, potenciál a vyplývá z této analýzy předpoklad uchycení se produktu/služby na trhu?</p>	nerelevantní
	<p>10. Je zřejmé, kdo budou zákazníci/odběratelé podniku - je uveden konkrétní segment a je příp. doložen předjednaný odběr? Je zřejmé, jak, komu, kde, za jakou cenu bude produkt prodáván?</p>	nerelevantní
	<p>11. Je analyzovaná konkurence (a uvedena konkrétní konkurenční výhoda) a vyplývá z této analýzy předpoklad konkurenceschopnosti podniku?</p>	nerelevantní
	<p>12. Existují předpoklady pro udržitelnost podnikání i po skončení projektu?</p>	nerelevantní
	<p>13. Jsou konkrétně popsány principy sociálního podnikání ve vztahu k předmětu podnikání a jeho průběhu a je reálné toto naplnit?</p>	nerelevantní
	<p>14. Jsou uvedené ekonomické a sociální cíle, jsou v rovnováze a jsou relevantní?</p>	nerelevantní



Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5)	
<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</p>	<p>15. 8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?</p> <p>Kritéria k identifikaci dosažených cílů nejsou úplně jasně nastavena, žadatel to měl naprosto konkrétně vyjádřit. Hlavním kritériem bude počet osob, které získají zaměstnání, buď jako nová pracovní místa či půjde o volná místa v regionu. Není ale rozebráno, co zjistil žadatel dotazníkovým šetřením, jaká je potřeba. Doporučuji žadateli, aby na konci projektu provedl zpětnou vazbu u cílové skupiny, např. v rámci evaluace dotazníkové šetření, eventuálně rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích. Tyto výsledky by mohly být jedním z výstupů projektu.</p>
	<p>16. 9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</p> <p>Rozdíl bude doložen naplněním indikátoru 60000. Vyhodnocování plnění cílů – z popisu realizačního týmu vyplývá, že zodpovědnost za celý projekt má manažer projektu. Není konkrétně uvedena metoda ověření dosažených výsledků, není zmínka o evaluaci projektu. Žadatel měl věnovat více prostoru celkovému vyhodnocení aktivit, výstupů na konci projektu. Tato oblast není bližší specifikována, nelze pak určit, zda metody jsou relevantní vzhledem k nastavení projektu.</p>
	<p>17. 10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</p> <p>Lze předpokládat, že k dispozici budou některé informace a data, které umožní výsledky projektu ověřit. Především to bude počet účastníků cílové skupiny umístěných na trh práce, dále by to měly být záznamy z průběhu klíčových aktivit (je třeba evidovat účast, činnost, datum). Žadatel by měl v rámci publicity zveřejňovat výsledky projektu (na webu, články v tisku apod.). O tom se rovněž nezmiňuje. Důležitá také bude, zda účastníci projektu budou pokračovat v získaném zaměstnání nebo se uplatní jinde na trhu práce na základě získaných kompetencí a vzdělávacích aktivit.</p>



Celkové hodnocení kapitoly „II. Účelnost (max. počet bodů 30)” –

„Slovní vyjádření + přidělení počtu bodů”

Žadatel si stanovil konkrétní cíl projektu: Snížení nezaměstnanosti znevýhodněných osob v územní působnosti MAS Ploština a usnadnění návratu cílové skupiny na trh práce, doplnění nedostatečné nebo chybějící kvalifikace a přímé umístění cílové skupiny na volná pracovní místa. Cílovou skupinou jsou osoby vracějící se na trh práce po návratu z mateřské či rodičovské dovolené. Nejsou uvedeny metody a formy působení na CS.

Není zmínka např. o flexibilních (či jiných formách úvazku).

Ze stručného popisu 5 klíčových aktivit vyplývá, jaká asi změna by měla být dosažena realizací projektu. Zvolená cílová skupina 15 osob na počátku projektu (v KA1 je ale uváděno pouze 13 osob) by si měla zvýšit pracovní kompetence prostřednictvím vzdělávání a motivačních aktivit. Z vybraných účastníků bude pouze 8 osob umístěno na pracovní místa podpořená mzdovým příspěvkem ve firmách s územní působností v MAS Ploština. Zde není zřejmé, proč projekt ukončí přibližně polovina účastníků, budou-li vybráni jako vhodní uchazeči. Nejsou uvedena kritéria výběru účastníků.

Splnění cíle a průběh by měly být písemně zaznamenávány, doloženy certifikáty/osvědčení mi ze vzdělávání, prezenčními záznamy ze schůzek, poradenství apod. Žadatel se o těchto formách evidence v podstatě nezmiňuje. Pouze u indikátoru 60000 uvádí, že účast bude doložena příslušnou dokumentací - kartou účastníka a prezenčními listinami.

Navržený soubor klíčových aktivit by mohl přispět k dosažení cíle projektu, naplnit potřeby části vybrané cílové skupiny. Popis je však dosti vágní, velmi stručný.

Závěr: Intervenční logika projektu a způsob ověření dosažení cíle je na dostatečné úrovni. Účelnost projektu hodnotím 15 body z 30 možných bodů (deskriptor DOSTATEČNĚ).

Doporučení: Kritéria k identifikaci dosažených cílů nejsou úplně jasně nastavena, chybí konkrétní vyjádření. Hlavním kritériem bude počet osob, které budou umístěny na trh práce. Z popisu není jasné, zda žadatel počítá pro cílovou skupinu s celými nebo částečnými úvazky. Doporučuji na konci projektu provést u cílové skupiny dotazníkové šetření, případně také rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním životě, v sociálních vztazích. Žadatel by měl věnovat prostor také zpětné vazbě, evaluaci projektu, celkovému vyhodnocení aktivit na konci projektu, výstupům. Tato oblast není blíže specifikována, metody ověření dosažení cíle nejsou uvedeny. Vzhledem k délce projektu 24 měsíců bylo vhodné naplánovat časový harmonogram celého projektu, a tím časové rozvržení klíčových aktivit, od-kdy do kdy budou probíhat.



III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)	
Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15)			
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky		
S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné? 2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	<p>Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je většinou potřebné vzhledem k popisu. Žadatel však některé položky nespecifikuje v rámci klíčových aktivit, nutnost každé položky měl řádně popsat, např. položku 1.1.3.2.3.2 Tisk výukových materiálů pro CS, kde je uvedeno 3000 jednotek, cena 7 Kč za kus.</p> <p>V souladu se Specifickými pravidly pro žadatele (str. 40-41) je nákup zařízení a vybavení pouze ve výši součtu úvazků členů RT, hrazených z přímých nákladů.</p> <p>V tomto projektu je to 148+229+576 = 953 hodin, tj. 39,7 hodin/měsíc, tedy přibližně 0,25 úvazku. To se týká položek:</p> <p>1.1.3.2.2.3 Notebook (17 000 Kč), krácení o 12 750 Kč, dále položka 1.1.3.2.2.5 Mobilní telefon za 5 000 Kč, krácení o 3 750 Kč.</p> <p>Adekvátně k tomu krátit nepřímé náklady.</p> <p>Celková výše rozpočtu je 1 573 667,50 Kč. Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 640 000 Kč, tj. 50,84 % přímých nákladů.</p> <p>Rekvalifikační kurzy budou hrazeny formou mzdových nákladů odborných lektorů a autorizovaných zástupců. Není uvedena délka rekvalifikačních kurzů, pokud jsou akreditovány, nepostačuje počet hodin uvedený v KA3.</p> <p>Výše rozpočtu je nadhodnocená vzhledem k výstupům projektu (bude uvedeno v bodě 3. a 4.). Nelze přesně určit efektivnost, účelnost a hospodárnost, pokud nejsou jasně uvedeny úvazky pozic realizačního týmu (str. 3 žádosti): poradce pro trh práce, odborní lektori, autorizovaní zástupci, kouč pro CS), je třeba sčítat z jednotlivých KA. Nesouhlasí počet hodin na str. 10 (Odb. lektoři 92 hodin, 70 + 12 hod.</p>	



	<p>je ale 82 hod.), autorizovaný zástupce (16 hod., tj. 2x6 hod. je ale 12). Položka 1.1.1.2.3 Koordinátor CS – 576 hod., tj. 24 hodin měsíčně, na str. 4 žádosti je uveden úvazek 0,1, což je asi 16 hod. měsíčně.</p> <p>Rozpočet je většinou srozumitelný, ale u položky 1.1.6 Přímá podpora CS je uvedena částka 640 000 Kč (pro 8 osob na 10 měsíců), na str. 11 je částka 768 000 Kč, tj. na dobu 12 měsíců. Není také zřejmé, zda jde o příspěvky na částečné či celé úvazky.</p> <p>Uvedené mzdy jsou (kromě kouče) stanoveny dle obvyklých a doporučených mezd – na horní hranici. Totéž platí pro zařízení – doporučené ceny (horní hranice).</p> <p>Některé položky by měly být zařazeny do nepřímých nákladů:</p> <p>1.1.4.4 Telefonické hovory - kontakt s CS (12 000 Kč), adekvátně tomu krátit také nepřímé náklady (dle Pravidel pro žadatele). Položka 1.1.3.2.3.1 Psací potřeby – 360 Kč, vhodné zařadit do nepřímých nákladů.</p>
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	<p>Jednotlivé položky lze přiřadit k aktivitám projektu, jsou uvedeny jako náklady těchto aktivit, nejsou vždy řádně zdůvodněny.</p> <p>Největší položka 1.1.6 Přímá podpora 640 000 Kč je rozepsána u KA4 (částka je zde ale 768 000 Kč).</p>
4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?	<p>Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým/doporučeným dle Tabulky MPSV pro OPZ. Ceny zařízení se pohybují na horní hranici.</p> <p>Položka 1.1.4.3 Kouč pro CS (služba) – hodinová mzda je 1 350 Kč/hod. Jde o odborníka, mělo být ale zdůvodněno, nelze tuto pozici a částku najít na stránkách ISPV www.mpsv.cz/ISPV.php.</p> <p>Žadatel měl uvést, odkud stanovil tuto částku, např. průzkumem trhu. Měl být doložen profesní životopis k určení, zda jde o experta v dané oblasti a hodinová mzda je tomu odpovídající.</p>
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	<p>Rozpočet je poněkud nadhodnocen vzhledem k rozsahu klíčových aktivit (viz předchozí body). Žadatel přibližně polovinu dotace plánuje pro cílovou skupinu jako přímou podporu s cílem podpořit tuto cílovou skupinu 10 měsíců na trhu práce.</p>
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	



	<p>Výhradu mám také k položce 1.1.4.2 Nájemné školící místnosti pro CS (50 400 Kč). Cílová skupina je malá, žadatel neuvádí, kde vlastně bude školit, zda v místě bydliště účastníků, někdy to budou skupiny po 2 osobách, školení pouze 4 hodiny za den. Je otázka, zda nemůže využít vlastních prostor či vhodné místnosti v rámci konkrétní obce. Navrhuji krácení na polovinu, tj. o 25 200 Kč, adekvátně tomu pak krátit nepřímé náklady.</p>	
	<p>7. Je finanční plán srozumitelný, podložený relevantními údaji (analýzou trhu) a jsou jeho jednotlivé položky dostatečně komentovány?</p>	nerelevantní
	<p>8. Obsahuje finanční plán všechny relevantní náklady související s předmětem podnikání (variabilní a fixní), a to v odpovídající výši včetně uvedení způsobu jejich výpočtu?</p>	nerelevantní
	<p>9. Je komentována struktura a objem plánovaných výnosů, tržeb? Jsou tržby podložené výpočtem? Je dosažení plánovaných výnosů/tržeb podložené analýzou trhu?</p>	nerelevantní
	<p>10. Jsou uvedeny údaje o ceně produktu a způsobu jejího stanovení (kalkulace)? Je tato cena pro vymezený trh relevantní?</p>	nerelevantní
	<p>11. Uvádí žadatel výpočet bodu zvratu?</p>	nerelevantní
	<p>12. Je finanční plán zpracován na období po skončení projektu (tj. min. na období 1 roku po skončení projektu)?</p>	nerelevantní
Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5)		
Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	<p>13. 7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?</p>	Žadatel zvolil povinný indikátor 60000 Celkový počet účastníků, jehož hodnota je 8 osob, které získají bagatelní podporu 40 hodin. Není zcela zřejmé, proč je hodnota pouze 8, když do projektu vstoupí 15 účastníků, kteří mají zájem o aktivity.
	<p>14. 8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?</p>	Údaj uvedený u zvoleného indikátoru 60000 odpovídá popisu v klíčových aktivitách. Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl



<p>Celkové hodnocení kapitoly „III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20)“ – „Slovní vyjádření + přidělení počtu bodů“</p>		<p>z vážných důvodů absolvovat celých 10 měsíců v pracovním procesu (doba uvedená v rozpočtu).</p> <p>Dosažení naplánované cílové hodnoty je reálné. Žadatel uvedl poměrně nízkou hodnotu (8 osob podpořených v zaměstnání). Neuvádí, zda by v případě odstoupení některého účastníka oslovil další účastníky. Není přesně uvedeno, jakou podporu získá těch dalších 7 účastníků zapojených do projektu (časová dotace, po kterou se budou účastnit aktivit např. v Job klubu).</p> <p>Naplánovaná hodnota je nastavena podle popisu v KA, je ale podhodnocená vzhledem k celkovému rozpočtu projektu. Není zřejmé, jaké budou pracovní úvazky 8 účastníků na pracovních místech.</p>
	<p>15. 9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?</p> <p>16. 10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</p>	<p>Celková výše rozpočtu je 1 573 667,50 Kč. Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 640 000 Kč, tj. 50,84 % přímých nákladů. Vzdělávací kurzy a další vzdělávací aktivity budou hrazeny formou mzdových nákladů poradců, lektorů, autorizovaných zástupců. Výše rozpočtu je poněkud nadhodnocená vzhledem k výstupům projektu (8 umístěných uchazečů na pracovní místa). Výhradu mám k položce 1.1.4.2 Nájemné školící místnosti pro CS (50 400 Kč). V KA je celkově uvedeno 42 dnů, cílová skupina je malá, žadatel neuvádí, kde vlastně bude školit, zda v místě bydliště účastníků, někdy to budou skupiny po 2 osobách. Navrhují krácení na polovinu, tj. o 25 200 Kč, adekvátně tomu pak krátit nepřímé náklady. V souladu se Specifickými pravidly pro žadatele (str. 40-41) je nákup zařízení a vybavení pouze ve výši součtu úvazků členů RT, hrazených z přímých nákladů.</p> <p>V tomto projektu je to 148+229+576 = 953 hodin, tj. 39,7 hodin/měsíc, tedy přibližně 0,25 úvazku. To se týká položek: 1.1.3.2.3 Notebook (17 000 Kč), krácení o 12 750 Kč, dále položka 1.1.3.2.2.5 Mobilní telefon za 5 000 Kč, krácení o 3 750 Kč. Adekvátně k tomu krátit nepřímé náklady.</p> <p>Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým/doporučeným dle Tabulky MPSV. Mzdy se pohybují na horní hranici doporučených cen. Položka 1.1.4.3 Kouč pro CS (služba) – hodinová mzda je 1 350 Kč/hod. Pokud jde o odborníka - experta, mělo být ale zdůvodněno, nejlépe doložen profesní životopis, nelze tuto pozici a částku najít ani na stránkách www.mpsv.cz/ISPV.php. Některé položky by měly být zařazeny do nepřímých nákladů: 1.1.4.4 Telefonické hovory - kontakt s CS (12 000 Kč), adekvátně tomu krátit také nepřímé náklady. Zde se bude těžko prokazovat, zda jsou to hovory s CS. Položka 1.1.3.2.3.1 Psací potřeby – 360 Kč, vhodné zařadit do nepřímých nákladů.</p> <p>Největší položka 1.1.6 Přímá podpora 640 000 Kč je rozeepsána u KA 4 (částka je zde ale 768 000 Kč). Jsou také určité nepřesnosti v počtu uvedených hodin (viz bod 2, str. 12 tohoto hodnocení).</p>



Žadatel zvolil povinný indikátor 60000 Celkový počet účastníků, jehož hodnota je 8 osob, které získají bagatelní podporu 40 hodin. Není bližší specifikováno, proč jenom 8 osob, když do projektu má vstoupit 15 osob. Je zřejmé, že úspěšnost nebývá 100 %, ale obvyklé je 75 až 80 % úspěšnost. 40 hodin podpory je 5 pracovních dní (během 2 let), tudíž je reálné, aby na bagatelní podporu dosáhli i další účastníci (poradenství, aktivity Job klubu aj.).

Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat celých 10 měsíců v pracovním procesu či odstoupil v průběhu ostatních aktivit.

Závěr: Efektivitu projektu a adekvátnost indikátorů hodnotím pouze jako dostatečnou. Rozpočet je mírně nadhodnocen vzhledem k výstupům, ceny zařízení a mzdy se pohybují na horní hranici doporučených cen zařízení i mezd/platů pro OPZ. Efektivnost a hospodárnost hodnotím 10 body z 20 možných bodů (deskriptor DOSTATEČNĚ).

IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15)		Hodnocení experta (slovní vyjádření)
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky	
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10)		Klíčové aktivity jsou popsány obsahově konkrétně, ale velmi stručně. Je srozumitelné, jaká bude činnost v jednotlivých aktivitách, žadatel má poměrně jasnou představu, ale vzhledem k délce projektu mohl být popis podstatně podrobnější, uvedeno více informací.
Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	Každá z 5 aktivit má uveden výstup (u KA4 není jasně vyjádřen). Výstupy jsou popsány velmi stručně, ne zcela dostatečně. Nejde jen o počty osob, které projdou aktivitou, ale i o další s tím související výsledky. Je třeba výstupy jednoznačně specifikovat tak, aby byly kontrolovatelné a ověřitelné.
	2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	Způsob provádění klíčových aktivit by měl vést k dosažení výstupů. Metody realizace jsou v zásadě vyjádřeny, je třeba v průběhu projektu individuálně přizpůsobit podle struktury účastníků tak, aby
	3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	



Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5)	
10. Kalkuluje žadatel s překážkami v práci zaměstnanců z cílových skupin při plánování produktivity podniku (např. vliv zvýšené nemocnosti)?	nerelevantní
11. 9. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech fázích projektu. Účastníci budou mít možnost se zapojit do všech aktivit. Z 15 účastníků má být 8 osob umístěno na trh práce po dobu 10 měsíců. Schází informace, jakým způsobem bude těch 8 účastníků vybráno, co bude žadatel dělat, když všech 15 či například 13 účastníků bude mít značný zájem získat zaměstnání.
12. 10. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?	Zájem cílové skupiny je prokázán v rámci provedeného dotazníkového průzkumu, který probíhal (jak sám žadatel uvádí) ve velmi krátkém horizontu 20 dní. Bylo osloveno 30 účastníků a 36 podniků, z nichž zhruba polovina nemá zájem o umístění uchazečů. Je reálné, že v celém regionu MAS Ploština se plánovaný počet osob podaří umístit, zde jsou rezervy v jednání s podniky. Neení uvedeno, v jaké části MAS Ploština byl průzkum proveden, zda ve všech obcích, kde byl největší zájem účastníků a podniků.
Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s CS odpovídají charakteristice zvolené cílové skupiny. Žadatel mohl ale mnohem lépe specifikovat kritéria výběru konkrétních osob na počátku projektu, způsob oslovení vhodných osob, kde získal kontakty). Podrobněji mohly být popsány metody a formy práce v rámci klíčových aktivit. Žadatel je v popisu sice věcný, ale hodně stručný, což značně snižuje kvalitu tohoto projektu.
13. 11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	nerelevantní
14. Jsou konkretizovány sociální principy sociálního podnikání a jsou relevantní vzhledem k cílové skupině zaměstnanců?	nerelevantní
15. Vyplyvá z podnikatelského plánu předpoklad udržení pracovního místa pro zaměstnance z cílové skupiny i po skončení projektu?	nerelevantní



Celkové hodnocení kapitoly „IV.“

Proveditelnost (max. počet bodů 15) –

„Slovní vyjádření + přidělení počtu bodů“

Klíčové aktivity jsou popsány obsahově konkrétně, ale velmi stručně. Je srozumitelné, jaká bude prováděna činnost v aktivitách, vzhledem k délce projektu mohl být popis podstatně podrobnější, uvedeno více konkrétních informací.

Aktivity se navzájem doplňují, jsou provázány, **chybí ale časový plán jednotlivých aktivit a harmonogram projektu.**

Podrobněji mohly být popsány metody a formy práce v rámci klíčových aktivit. Žadatel je v popisu věcný, ale hodně stručný. Vzhledem k poměrně nízkému počtu účastníků (15 osob na počátku projektu) by neměl být problém provádět aktivity tak, aby výstupy byly dosaženy.

V žádosti jsou uvedena rizika projektu a opatření k jejich eliminaci. Není uvedeno riziko personální (změna v realizačním týmu), riziko nedodržení harmonogramu, časové zpoždění. Není uvedena míra rizik.

Zájem cílové skupiny je prokázán v rámci dotazníkového průzkumu, který probíhal ve velmi krátkém horizontu 20 dní. Bylo osloveno pouze 30 účastníků a 36 podniků (z nichž asi polovina nemá zájem o umístění uchazečů). Je reálné, že v celém regionu MAS Ploština se plánovaný počet osob zapojí do aktivit projektu. Není uvedeno, v jaké části území MAS Ploština žadatel provedl průzkum, kde byl největší zájem (v kterých obcích).

Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou odpovídají charakteristice zvolené cílové skupiny. Žadatel mohl ale mnohem lépe specifikovat **kritéria výběru** konkrétních účastníků na počátku projektu, oslovení a výběr vhodných uchazečů.

Závěr: Proveditelnost (Způsob realizace aktivit a jejich návaznost i způsob zapojení cílové skupiny) je na dostatečné úrovni. Proveditelnost hodnotím 7,5 body z 15 možných bodů (deskriptor DOSTATEČNĚ).

Manažerské
zhodnocení
projektu

Projekt získal celkově 50 bodů ze 100 možných (získal minimální potřebný počet bodů).

V jednotlivých částech je hodnocen takto:

1. Potřebnost pro území MAS – 17,50 bodu (deskriptor dostatečně)
2. Účelnost – 15 bodů (deskriptor dostatečně)
3. Efektivnost a hospodárnost – 10 bodů (deskriptor dostatečně)
4. Proveditelnost – 7,50 bodů (deskriptor dostatečně)

**Závěr: Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou (viz dále doporučení a rozpočet).
V případě obdržení dotace je třeba upravit dle připomínek rozpočet (viz níže), doplnit časový harmonogram projektu, včetně zapracování evaluace.**



Stručné zhodnocení:

K silným stránkám patří dobrý záměr projektu, kterým je zvýšení zaměstnanosti cílové skupiny osob z řad rodičů s malými dětmi v územní působnosti MAS Ploština, vracejících se na trh práce z mateřské či rodičovské dovolené, a to prostřednictvím efektivního a cíleného využití souboru nástrojů a opatření aktivní politiky zaměstnanosti.

Projekt je konkrétní iniciativou, jak alespoň částečně snížit nezaměstnanost v daném regionu umístěním 8 uchazečů na konkrétní pracovní místa po dobu 10 měsíců. To by měla být nová zkušenost a příklad také pro některé podniky, firmy, aby byly motivovány zaměstnávat osoby (často označované jako osoby rizikové skupiny).

Potřeby cílové skupiny žadatel zmapoval v rámci krátkého dotazníkového šetření ke zjištění zájmu o zapojení do projektu. Průzkum prokázal poměrně značný zájem o aktivitu projektu a vzdělávání na pracovní pozice, které jsou v současnosti požadovány na trhu práce (administrativní a obchodní pozice – se mzdovým příspěvkem z dotace projektu).

Hlavní cíl projektu „Snížení nezaměstnanosti znevýhodněných osob v územní působnosti MAS Ploština - usnadnění návratu cílové skupiny na trh práce, doplnění nedostatečné nebo chybějící kvalifikace a přímé umístění cílové skupiny na volná pracovní místa“ by měl být dosažen v rámci 5 klíčových aktivit. Jejich obsah je adekvátní potřebnosti cílové skupiny.

Slabší stránky:

Jednoznačně chybí hlubší analýza problému a analýza charakteru regionu. Žadatel neuvedl, kolik asi osob konkrétní cílové skupiny se nachází v regionu, zda se mohou vrátit do práce k původnímu zaměstnavateli, zda chtějí změnit místo, potřebují rekvalifikaci či jiný druh vzdělávání, zda mají možnost flexibilních úvazků či jiných forem zaměstnání, kam umístí děti po dobu zaměstnání (i to často brání návratu do práce) apod. Analýza není podrobněji zpracována, je prokázán pouze zájem vzorku CS a zájem asi poloviny oslovených podniků.

Popis problému vychází především z obecně známých informací o bariérách vstupu cílové skupiny zpět na trh práce, jejich obtížnější zařazení, častou ztrátou kvalifikace, předsudky zaměstnavatelů aj. Žadatel neuvádí statistické údaje k této problematice ani k cílové skupině z relevantních zdrojů (a to ani v rámci regionu či např. v rámci Zlínského kraje).

V žádosti jsou uvedena podstatná rizika projektu a opatření k jejich eliminaci. Není však uvedeno např. riziko personální, nedodržení harmonogramu, míra rizik.

Klíčové aktivity jsou popsány sice obsahově konkrétně, ale až příliš stručně. Popis měl být podstatně podrobnější, uvedeny konkrétnější informace o průběhu aktivit. Aktivity jsou navzájem provázány, časová provázanost zde ale chybí (časový plán aktivit není uveden ani celkový harmonogram projektu).



Výstupy aktivit jsou velmi stručně vyjádřeny (v podstatě jako počet osob, které aktivitu absolvují), nejsou ale jednoznačně specifikovány, podrobněji popsány výsledky aktivit, co získají účastníci jejich absolvováním.

Rozpočet:

Celková výše rozpočtu 1 573 667,50 Kč je mírně nadhodnocená vzhledem k výstupům projektu.

Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 640 000 Kč, tj. 50,84 % přímých nákladů.

U položky 1.1.6 Přímá podpora CS je uvedena částka 640 000 Kč (pro 8 osob na 10 měsíců), na str. 11 je částka 768 000 Kč, tj. na dobu 12 měsíců. Není také zřejmé, zda jde o příspěvek na částečné nebo celé úvazky.

Výhradu mám k položce 1.1.4.2 Nájemné školící místnosti pro CS (50 400 Kč). Cílová skupina je poměrně malá, žadatel neuvádí, kde vlastně bude školit, zda v místě bydliště účastníků, někdy to budou skupiny po 2 osobách.

Navrhuji krácení na polovinu, tj. o 25 200 Kč, adekvátně tomu pak krátit nepřímé náklady.

Některé položky patří do nepřímých nákladů: 1.1.4.4 Telefonické hovory - kontakt s CS (12 000 Kč), adekvátně tomu krátit také nepřímé náklady.

Položka 1.1.3.2.3.1 Psací potřeby – 360 Kč, vhodné zařadit do nepřímých nákladů.

V souladu se Specifickými pravidly pro žadatele (str. 40-41) je nákup zařízení a vybavení pouze ve výši součtu úvazků členů RT, hrazených z přímých nákladů.

V tomto projektu je to 148+229+576 = 953 hodin, tj. 39,7 hodin/měsíc, tedy přibližně 0,25 úvazku. To se týká položek:

1.1.3.2.2.3 Notebook (17 000 Kč), krácení o 12 750 Kč, dále položka 1.1.3.2.2.5 Mobilní telefon za 5 000 Kč, krácení o 3 750 Kč. Adekvátně k tomu krátit nepřímé náklady.

Nelze přesně určit efektivnost, účelnost a hospodárnost, pokud nejsou jasně uvedeny úvazky pozic realizačního týmu (str. 3 žádosti):

poradce pro trh práce, odborní lektori, autorizovaní zástupci, kouč pro CS), je třeba sčítat z jednotlivých KA. Nesouhlasí počet hodin na str. 10 (Odborní lektori 92 hodin, 70 + 12 hod. je ale 82 hod.), autorizovaný zástupce (16 hod., tj. 2x6 hod. je ale 12).

Položka 1.1.1.2.3 Koordinátor CS – 576 hod., tj. 24 hodin měsíčně, na str. 4 žádosti je uveden úvazek 0,1, což je asi 16 hod. měsíčně.

Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým/doporučeným dle Tabulky MPSV. Mzdy se pohybují na horní hranici doporučených cen.

Položka 1.1.4.3 Kouč pro CS (služba) – hodinová mzda je 1 350 Kč/hod. Jde o odborníka, mělo být ale zdůvodněno, nelze tuto pozici a částku najít ani na stránkách www.mpsv.cz/ISPV.php.



Doporučení:

Vzhledem k délce projektu 24 měsíců bylo vhodné zpracovat časový harmonogram celého projektu, a tím časové rozvržení klíčových aktivit.

Doporučuji před případným podpisem smlouvy připravit přehledný harmonogram (Ize pak sledovat plnění aktivit jak žadatel, tak případné kontrole, dosažení výstupů jednotlivých aktivit).

Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat celých 10 měsíců v pracovním procesu nebo odstoupil z aktivit projektu.

Doporučuji na závěr projektu provést evaluaci ze strany účastníků a podniků - formou dotazníkové šetření, nejlépe rozhovorů s účastníky o přínosu projektu, jejich zkušenostech, názory. Bude to cenný materiál také pro žadatele pro další činnost.

Dne: 2.1.2018

Zpracovatel: Mgr. Libuše Dostálová

Mgr. Libuše Dostálová
Digitálně podepsal
Mgr. Libuše Dostálová
Datum: 2018.01.03
00:42:32 +01'00'

Podpis zpracovatele:

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	173/03_16_047/CLLD_16_01_091
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008962
Název projektu	Cesta do práce pro rodice v územní působnosti MAS Ploššina
Název žadatele	Alia agency s.r.o.
Právní forma žadatele	Spoolečnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
<p>Potřebnost pro území MAS</p>	<p>Vymezení problému a cílové skupiny</p>	<p>Zaměřuje se projekt na problém/medialitu, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?</p>	35	Dostatečně	17,50	<p>Popis řešeného problému v daném regionu je v celé žádosti řešen velmi stručně, není podloženo podrobnější analýzou situace, relevantními a konkrétními statistickými údaji týká se cílové skupiny, charakteristiky regionu. Obecně je známo, že uvedeny problémy (tj. bariéry návratu osob vracujících se na trh práce po mateřské a rodičovské dovolené) se nejen samotné cílové skupiny, ale také nejbližší okolí (rodina, možnost umístění dětí do školky či obdobných zařízení, sociální vztahy s ostatními, zapojení podniky, instituce). Tyto skutečnosti nejsou žadatelem podrobněji specifikovány, což je určité na škodu jinak dobrému záměru projektu.</p> <p>Projekt je zaměřen cílovou skupinou „Osoby vracující se na trh práce po návratu z mateřské či rodičovské dovolené“. Je to jediná z rizikových skupin současněho trhu práce, což dokládá řada průzkumů v posledních letech. Proto je podpora této CS velmi potřebná. Aktivitu projektu by mohly alespoň určitému počtu těchto osob pomoci řešit jejich problém pracovní a věšinou i rodinnou situaci.</p> <p>Žadatel kvantifikoval vybranou cílovou skupinu. Cílem projektu je zapojit na počátku minimálně 15 osob z cílové skupiny, výstupem bude výstupem 8 reaktivovaných účastí kteří budou umístěni na pracovní místa podpořená mzdovým příspěvkem. Pracovní místa budou vyhledána u nácti různých osvojených podniků v územní působnosti MAS Ploššina. Potřebu cílové skupiny žadatel zmapoval v rámci dotazníkových šetření. Průzkum zájmu potenciálních zaměstnavatelů zaměřených z řad CS na administrativní a obchodní pozici.</p> <p>Žadatel neuvádí, jakým způsobem vyřizoval respondenty z řad CS (oslovil 30 osob) a z podniků (osloveno bylo 36 podniků). Tento počet je sice dostačující pro uražených i na pracovní místa, je nutné s podniky a těto oblédat intenzivně spolupracovat. Průzkum prokázal zájem většiny uchazečů o aktivitu projektu a jejich zájem o vzdělávání. Rekrutování 2 kurzy jsou určeny právě na základě průzkumu z trhu práce. „Jde o povolání, která jsou v současnosti častěji požadována. Vzhledem k závažnosti problematiky a sociálně-ekonomických důsledků i příčin v daném regionu mohu žadatelé provést mnohem komplexnější analýzu, rozsáhlejší dotazníkov šetření mezi potenciální cílovou skupinou, podrobnější popis a strukturu CS. Také v oblasti průzkumu u podniků a jejich zájmu mohla být analýza podstatně podrobnější zpraco</p> <p>Závěr: Potřebnost realizace projektu pro území MAS Ploššina a pro uvedenou cílovou skupinu je zjištěna a doložena pouze číselně, a to na základě krátkých průzkumů – dotazníko šetření. Potřebnost mohu žadatelé podpořit řadou dalších informací, podrobnější analýzou oslovené cílové skupiny, situací analýzou dané lokality. Nejsou uvedeny konkrétní podniky, i se hodlají zapojit do projektu, dohlednost pro konkrétní CS, z kterých obcí je zájem uchazečů, o která povolání (zda všichni chtějí pracovat na 2 uvedených pozicích: administrativní a obchodní). Rovněž není vysvětleno, proč žadatel vybral pouze 15 účastníků do projekt jak dospěl k hodnotě 8 umístěných na pracovní místa, přestože zájem podniků se zdá být vyšší.</p>
<p>Účinnost</p>	<p>Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu</p>	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	25	Dostatečně	12,50	<p>Hlavním cílem projektu je snížení nezaměstnanosti znevýhodněných osob v územní působnosti MAS Ploššina, a to usnadnění návratu cílové skupiny na trh práce, doplnění nedostatečné nebo chybějící kvalifikace a přímé umístění cílové skupiny na volná pracovní místa. Z velmi stručného popisu očekávaných změn je v zásadě zřejmé, jaká změ měla být realizací projektu dosažena. „Jde především o odstranění psychologických bariér cílové skupiny, a to zvýšením motivace účastníků, jejich aktivitací. Prostřednictvím poradenství a vzdělávání by mělo dojít k přípravě a následnému umístění na pracovní místa v podnicích. Vybraná cílová skupina si zvýší své pracovní kompetence díky moti aktivitám a plánovanému vzdělávání podle cíle analýzy zájmu a potřeb jak uchazečů, tak podniků. To mohu žadatelé podrobněji specifikovat jak u popisu CS, tak v popisu klíč- předpokládat, že také pro některé firmy či instituce to bude motivační způsob, nebýt se zaměstnávat“ z jejich hlediska „rizikovou skupinu“. Určité motivující a vhodnou formo možnost flexibilní formy práce, sdílených míst apod., což je velmi vhodné pro osoby pečující o děti do 15 let, s delším přeušením zaměstnání z obvodu mateřské a rodičovsk dovolené. Popis a zdůvodnění žadatele je však slabým místem projektu.</p> <p>Plánovaná změna je dostatečně významná pro zvolenou cílovou skupinu min. 8 až 15 osob, které by měly být zapojeny v rámci aktivit. Rovněž je to významné pro budoucí zaměstnavatele a pro žadatele jako organizaci, který získá další zkušenosti. Alespoň 8 osobám s dostatečnou motivací tento projekt může ukázat cestu, jak se uplatnit na trhu V průběhu projektu bude CS poskytována podpora a poradenství koordinátora cílové skupiny, koučů pro CS a poradce pro trh práce, zvyšování kompetencí pak bude ve spoli s odbornými lektory.</p> <p>V žádosti je stanoven konkrétní hlavní cíl projektu. Dílčí cíle nejsou explicitně vyřazeny. Naplnění hlavního cíle hodlá žadatelé dosáhnout realizací 15 klíčových aktivit projektu, 4 aktivity jsou přímo zaměřené na cílovou skupinu. Aktivitu na sebe navzájem navazují. Hlavní cíl projektu je měřitelný počtem osob, které budou zapojeny do projektu, získají pracovní kvalifikaci, které je využitelné i do budoucna. Úspěšně absolventi klíčových aktivit 6, 3 získají celostátně uznávané osvědčení o jejich pracovní kvalifikaci a popisu pracovního projektu a popisu problému této CS. Popis obsahu však má být podstatně podrobnější, uvedeno, jak budou respektovány specifika jednotlivců, jejich dosavadní pracovní zkušenosti, vzdělání, sociálně rodinné a možnosti. Soubor klíčových aktivit je v zásadě nastaven adekvátním způsobem vzhledem k naplnění cíle projektu. Dá se říci, že klíčové aktivity jsou uspořádány a navzájem provázan Zadátelem vyjádří až příliš stručně činnost, které budou v rámci jednotlivých aktivit probíhat. Počet zapojených účastníků na každé aktivitě není zdůvodněn (jak kdo z realizací jmu se bude na aktivitě podílet). Vzhledem k délce projektu 24 měsíci bylo velmi vhodné udělat časový harmonogram celého projektu, a tím stanovit také časové rozvržení jednotlivých klíčových aktivit.</p> <p>Soubor klíčových aktivit a výstupy projektu by mohly být skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému v daném regionu. Žadatelé navrhli aktivity na základě dotazníko šetření u cílové skupiny a podniků, které oslovil. Výstupy klíčových aktivit však nejsou jednoznačně specifikovány a popisný (nejde jen o počet osob, které aktivitu absolvují). Umístění pouze 8 osob cílové skupiny na pracovní místa řeší problém cílové skupiny jen částečně.</p>

	<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?</p>	<p>5</p>	<p>Dostatečně</p>	<p>2,50</p>	<p>Kritéria k identifikaci dosažených cílů nejsou úplně jasně nastavena. Žadatel to měl naprosto konkrétně vyjádřit. Hlavním kritériem bude počet osob, které získají zaměstnání jako nová pracovní místa či půjde o nová místa v regionu. Není ale rozehráno, co zlepší žadatel dotazníkovým šetřením, jaká je potřeba. Doporučuji žadatelé, aby na konci pro životní spokojenosti vztahu u cílové skupiny, např. v rámci evaluace dotazníkového šetření, eventuelně rozhovory s účastníky o tom, co jim přinesl projekt jak v pracovním, tak v osobním a sociálním vztazích. Tyto výsledky by mohly být jedním z výstupů projektu. Rozdíly bude doložen napřímením indikátoru 60000. Vhodnější ověřením přímé cíle – z popisu realizovaného cíle – z popisu realizovaného cíle – z popisu realizovaného cíle. Ne konkrétně uvedená metoda ověření dosažených výsledků, není zmlínka o evaluaci projektu. Žadatel má v rámci projektu ověřovat výhodu pracovního vztahu, výstupů na konci projektu. Tato oblast není blíže specifikována, nelze pak určit, zda metody jsou relevantní vzhledem k nastavení projektu. Uze předpokládá, že k dispozici budou některá informace a data, které umožní výsledky projektu ověřit. Především to bude počet účastníků cílové skupiny umístěných na trh práce (a další by to měly být zabanány z průběhu klíčových aktivit (je třeba evidovat účast, účast, datum). Žadatel by měl v rámci publicity zveřejňovat výsledky projektu (na webu, či tisku apod.). O tom se rovněž hromadí. Důležitá také bude, zda účastníci projektu budou pokračovat v získávání zaměstnání nebo se uplatní jinde na trhu práce na základě získaných kompetencí a vzdělávacích aktivit.</p>
<p>Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?</p>	<p>15</p>	<p>Dostatečně</p>	<p>7,50</p>	<p>Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je většinou potřebné vzhledem k popisu. Žadatel však některé položky nespécifikuje v rámci klíčových aktivit, nutnost každé položky řádně popsat, např. položka 1.1.3.2.3 Tisk výukových materiálů pro CS, kde je uvedeno 3000 jednotek, sana 7 Kč za kus. V souladu se Specifickými pravidly pro žadatele (str. 40-41) je nákup zařízení a vybavení pouze ve výši součtu úvazků členů RT, hrazených z přímých nákladů. V tomto projektu je to 148+292+576 = 963 hod. tj. 39,7 hodináměsíčně, tedy přibližně 0,25 úvazku. To se týká položek 1.1.3.2.3 Nástavba (17 000 Kč), křácení o 12 750 Kč, dále položka 1.1.3.2.5 Nábíhání telefonů za 5 000 Kč, křácení o 3 750 Kč. Adekvátně k tomu křácení nepřímá náklady. Celková výše rozpočtu je 1 573 667,50 Kč. Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 640 000 Kč, tj. 50,84 % přímých nákladů. Rekvalifikační kurzy budou hrazeny formou mzdových nákladů odborných lektorů a autorizovaných zástupců. Není uvedena délka rekvalifikačních kurzů, pokud jsou akreditovány, nepostupuje počet hodin uvedený v KZ výše rozpočtu je nadhodnocen vzhledem k výstupům projektu (bude uvedeno v bodě 3. a 4.). Nelze přesně určit efektivnost, účelnost a hospodárnost, pokud nejsou jasně u výukové pozice realizacího týmu (str. 3 Závazost); poradce pro trh práce, odborní lektor, autorizovaný zástupce, kouč pro CS), je třeba sčítat z jednotlivých KA. Nesouhlasí počít na str. 10 (Odb. lektorů 92 hodin, 70 + 12 hod. je ale 82 hod.), autorizovaný zástupce (16 hod. - j. 2x6 hod. je ale 12).</p> <p>Jednotlivé položky lze přiřadit k aktivitám projektu, jsou uvedeny jako náklady těchto aktivit, nejsou vždy řádně zdůvodněny. Největší položka 1.1.6 Přímá podpora 640 000 Kč rozpočtá u KA4 (částka je zde ale 768 000 Kč).</p> <p>Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým na trhu pro OPZ. Ceny zařízení se pohybují na horní hranici. Položka 1.1.4.3 Kouč pro CS (služba) – hodinová mzda je 1 350 Kč/hod. Jde o odborníka, mělo by ale zdůvodněno, nelze tuto pozici a částku najít na stránkách ISPV, www.mpsv.cz/ISPV.php. Žadatel měl uvést, od stanovil tuto částku, např. průzkumem trhu. Měl být doložen profesní životopis k určení, zda jde o experta v dané oblasti a hodinová mzda je tomu odpovídající.</p> <p>Rozpočet je poněkud nadhodnocen vzhledem k rozsahu klíčových aktivit (viz předchozí body). Žadatel přibližně polovinu dotace plánuje pro cílovou skupinu jako přímou podporu cílem podporit tuto cílovou skupinu 10 měsíci na trhu práce. Položka 1.1.4.2 Nájemné školící místnosti pro CS (50 400 Kč). Cílová skupina je malá, žadatel neuvedl, kde více bude školit, zda v místě bydliště účastníků, někdy to budou skupiny po 2 osobách, školení pouze 4 hodiny za den. Je otázka, zda nemůže využít vlastních prostor.</p> <p>Žadatel zvolil povinný indikátor 60000 Celkový počet účastníků, jehož hodnota je 8 osob, které získají bagatelní podporu 40 hodin. Není zcela zřejmé, proč je hodnota pouze 8 do projektu vstoupí 15 účastníků, kteří mají zájem o aktivitu. Údaj uvedený u zvoleného indikátoru 60000 odpovídá popisu v klíčových aktivitách. Doporučuji, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků nemohl či nechce z vážných důvodů absolvovat celý 10 měsíci v pracovním procesu (doba uvedená v rozpočtu). Dosažení naplánované cílové hodnoty je reálné. Žadatel uvedl poměrně nízkou hodnotu (8 osob) podporovaných v zaměstnání. Neuvedl, zda by v případě odstoupení některého účastníka oslovil další účastníky. Není přesně uvedeno, jakou podporu získá těch dalších 7 účastníků zapojených do projektu (časová dotace, po kterou se budou účastnit akti např. v Job klubu).</p> <p>Naplánovaná hodnota je nastavena podle popisu v KA, je ale podhodnocená vzhledem k celkovému rozpočtu projektu. Není zřejmé, jaké budou pracovní úvazky 8 účastníků pracovních místech.</p>
	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</p>	<p>5</p>	<p>Dostatečně</p>	<p>2,50</p>	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech fázích projektu. Účastníci budou mít možnost se zapojit do všech aktivit. Z 15 účastníků má být 6 osob umístěno na trh práce po dobu 10 měsíců. Schází informace, jakým způsobem bude těch 8 účastníků vybráno, co bude žadatel dělat, když všech 15 či například 13 účastníků bude mít značný zájem získat zaměstnání.</p> <p>Zájem cílové skupiny je prokázán v rámci provedeního dotazníkového průzkumu, který probíhal (jak sám žadatel uvádí) ve velmi krátkém horizontu 20 dní. Bylo osloveno 30 účastníků a 36 podniků, z nichž zhruba polovina nemá zájem o umístění uchazečů. Je reálné, že v celém regionu MAS Proštna se plánuje počet osob podání umístít, zde je rezervy v jednání s podniky. Není uvedeno, v jaké části MAS Proštna byl průzkum proveden, zda ve všech obcích, kde byl největší zájem účastníků a podniků. Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s CS odpovídají charakteristice zvolené cílové skupiny. Žadatel mohl ale mnohem lépe specifikovat kritéria výběru konkrétních osob počátku projektu, způsob osvojení vhodných osob, kde získal kontakty). Podrobněji mohly být popsány metody a formy práce v rámci klíčových aktivit. Žadatel je v popisu sice věčný, ale hodná stručný, což značně snižuje kvalitu tohoto projektu.</p>
	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>5</p>	<p>Dostatečně</p>	<p>2,50</p>	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech fázích projektu. Účastníci budou mít možnost se zapojit do všech aktivit. Z 15 účastníků má být 6 osob umístěno na trh práce po dobu 10 měsíců. Schází informace, jakým způsobem bude těch 8 účastníků vybráno, co bude žadatel dělat, když všech 15 či například 13 účastníků bude mít značný zájem získat zaměstnání.</p> <p>Zájem cílové skupiny je prokázán v rámci provedeního dotazníkového průzkumu, který probíhal (jak sám žadatel uvádí) ve velmi krátkém horizontu 20 dní. Bylo osloveno 30 účastníků a 36 podniků, z nichž zhruba polovina nemá zájem o umístění uchazečů. Je reálné, že v celém regionu MAS Proštna se plánuje počet osob podání umístít, zde je rezervy v jednání s podniky. Není uvedeno, v jaké části MAS Proštna byl průzkum proveden, zda ve všech obcích, kde byl největší zájem účastníků a podniků. Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s CS odpovídají charakteristice zvolené cílové skupiny. Žadatel mohl ale mnohem lépe specifikovat kritéria výběru konkrétních osob počátku projektu, způsob osvojení vhodných osob, kde získal kontakty). Podrobněji mohly být popsány metody a formy práce v rámci klíčových aktivit. Žadatel je v popisu sice věčný, ale hodná stručný, což značně snižuje kvalitu tohoto projektu.</p>

<p>Proveditelnost</p> <p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>10</p> <p>Dostatečně</p> <p>5,00</p>	<p>Klíčové aktivity jsou popsány obsahově konkrétně, ale velmi stručně. Je srozumitelné, jaká bude činnost v jednotlivých aktivitách. Žadatel má poměrně jasno představen, ale vzhledem k délce projektu mohl být popis podstatně podrobnější. Uvedeno více informací. Každá z 5 aktivit má uveden výstup (u KA4 není jasně vyjádřeno). Výstupy jsou popsaný velmi stručně, ne zcela dostatečně. Nejde jen o počty osob, které projdou aktivitou, ale další s tím související výsledky. Je třeba výstupy jednoznačně specifikovat tak, aby byly kontrolovatelné a ověřitelné. Způsob provedení klíčových aktivit by měl být v zásadě doplněn. Mnohdy realizace jsou v zásadě vyjádřeny, je třeba v průběhu projektu individuálně přizpůsobit podle struktury účastníků tak, aby ote bylo dosaženo. S cílovou skupinou budou spolupracovat členové realizačního týmu, včetně odborníků na vzdělávání i kouče pro CS. Efektivnost provedení aktivit nelze zcela jednoznačně vyjádřit, popis aktivit, popis cílové skupiny je na informace zbytečně skoupý. Vzhledem k dosti nízkému počtu účastníků indikátorů 0000 by mělo být výstupů dosaženo. Je předpoklad, že se realizací tým bude cílově skupině individuálně věnovat podle jejich potřeb. Náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela či doplé k časovému zpoždění, žadatel neuvedl. V žádosti jsou uvedena 4 podstatná řešení projektu a opatření k jejich eliminaci. Není uvedeno riziko personální (změna v realizačním týmu), riziko nedodržení harmonogramu. Není uvedena míra rizik. Nelze zcela jasně určit, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny. Není přiložen podrobnější harmonogram projektu. Požadované výstupy by však měly být dosaženy v dostatečné kvalitě, pokud budou účastníci vhodně vyvíjeni a vybráni podle jasně nastavených kritérií (nejsou ale doložena). Aktivity se navzájem doplňují, jsou provázány, časová provázanost zde chybí (časový plán KA není uveden) ani není dodán harmonogram projektu. Bude potřeba doplnit před podpisem smlouvy. Celková délka projektu je 24 měsíců, žadatel hodlá umístit na pracovní trh účastníky na dobu 10 měsíců. Schází časový harmonogram aktivit. Žadatel má možnost vybrat více účastníky a jejich předvýběr ještě před zahájením projektu, stanovit jasná kritéria výběru, jednat s podniky.</p>
--	---	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt získal celkově 50 bodů ze 100 možných (získal minimální potřebný počet bodů).

Závěr: Žádost o podporu splňuje podmínky věcného hodnocení a rozpočet. V případě obdržení dotace je třeba upravit dle připomínek rozpočet (viz níže), doplnit časový harmonogram projektu, včetně zapracování evaluace.

Stručné zhodnocení:

K silným stránkám patří dobrý záměr projektu, kterým je zvýšení zaměstnanosti cílové skupiny osob z řad rodičů s malými dětmi v územní působnosti MAS Ploština, vracejících se na trh práce z mateřské či rodičovské dovolené, a to prostřednictvím efektivního a cíleného využití soukromých nástrojů a opatření aktivní politiky zaměstnanosti. Projekt je konkrétní iniciativou, jak alespoň částečně snížit nezaměstnanost v daném regionu umístěním 8 uchazečů na konkrétní pracovní místa po dobu 10 měsíců. To by měla být nová zkušenost a příklad také pro některé podniky, firmy, aby byly motivovány zaměstnávat osoby (často označované jako osoby rizikové skupiny). Potřeby cílové skupiny žadatel zvažoval v rámci krátkého dotazníkového šetření ke zjištění zájmu o zapojení do projektu. Průzkum prokázal poměrně značný zájem o aktivity projektu a vzdělávání na pracovní pozice, které jsou v současnosti požadovány na trhu práce (administrativní a obchodní pozice – se mzdovými příspěvkem z dotace projektu). Hlavní cíl projektu „Snížení nezaměstnanosti znevýhodněných osob v územní působnosti MAS Ploština - usnadnění n. cílové skupiny na trh práce, doplnění nedostatečné nebo chybějící kvalifikace a přímé umístění cílové skupiny na volná pracovní místa“ by měl být dosažen v rámci 5 klíčových aktivit. Jejich obsah je adekvátní potřebnosti cílové skupiny.

Slabší stránky:

Jednoznačně chybí hlubší analýza problému a analýza charakteru regionu. Žadatel neuvedl, kolik asi osob konkrétní cílové skupiny se nachází v regionu, zda se mohou vrátit do práce k původnímu zaměstnavateli, zda chtějí změnit místo, potřebují rekválifikaci či jiný druh vzdělávání, mají možnost flexibilních úvazků či jiných forem zaměstnání, kam umístit děti po dobu zaměstnání (i to často brání návratu do práce) apod. Analýza není podrobněji zpracována, je prokázán pouze zájem vzorku CS a zájem asi poloviny oslovených podniků. Popis problému vychází především z obecně známých informací o bariérách vstupu cílové skupiny zpět na trh práce, jejich obtížnější zarazení, častou ztrátou kvalifikace, předsudky zaměstnavatelů aj. Žadatel neuvedl statistické údaje k této problematice ani k cílové skupině z relevantních zdrojů (a to ani v rá regionu či např. v rámci Zlínského kraje). V žádosti jsou uvedena podstatná rizika projektu a opatření k jejich eliminaci. Není však uvedeno např. riziko personální, nedodržení harmonogramu, míra rizik. Klíčové aktivity jsou popsány sice obsahově konkrétně, ale až příliš stručně. Popis měl být podstatně podrobnější, uvedeny konkrétnější informace o průběhu aktivit. Aktivity jsou navzájem provázány, časová provázanost zde ale chybí (časový plán aktivit není uveden ani celkový harmonogram projektu). Výstupy aktivit jsou velmi stručně vyjádřeny (v podstatě jako počet osob, které aktivitu absolvují), nejsou ale jednoznačně specifikovány, podrobněji popsány výsledky aktivit, co získají účastníci jejich absolvováním.

Rozpočet:

Celková výše rozpočtu 1 573 667,50 Kč je mírně nadhodnocena vzhledem k výstupům projektu. Z toho přímá podpora cílové skupiny činí 640 000 Kč, tj. 50,84 % přímých nákladů. U položky 1.1.6 Přímá podpora CS je uvedena částka 640 000 Kč (pro 8 osob na 10 měsíců), na str. 11 je částka 768 000 Kč, tj. na dobu 12 měsíců. Není také zřejmé, zda jde o příspěvek na částečné nebo celé úvazky. Výběrová komise má výhradou k položce 1.1.4.2 Nájemné školící místnosti pro CS (50 400 Kč). Cílová skupina je poměrně malá, žadatel neuvedl, kde vlastně bude škollit, zda místě bydliště účastníků, někdy to budou skupiny po 2 osobách a navrhuje krácení na polovinu, tj. o 25 200 Kč, adekvátně tomu pak krátit nepřímé náklady. Některé položky patří do nepřímých nákladů: 1.1.4.4 Telefonické hovory - kontakt s CS (12 000 Kč), adekvátně tomu krátit také nepřímé náklady. Položka 1.1.3.2.3.1 Psací potřeby - 360 Kč, vhodné zaradiť do nepřímých nákladů. V souladu se Specifickými pravidly pro žadatele (str. 40-41) je nákup zařízení a vybavení pouze ve výši součtu úvazků členů RT, hrazených z přímých nákladů. V tomto projektu je to 148+229+576 = 953 hodin, tj. 39,7 hod./měsíc, tedy přibližně 0,25 úvazku. To se týká položek: 1.1.3.2.3 Notebook (17 000 Kč), krácení o 12 750 Kč, dále položka 1.1.3.2.5 Mobilní telefon za 5 000 Kč, krácení o 3 750 Kč. Adekvátně k tomu krátit nepřímé náklady. Nelze přesně určit efektivnost, účelnost a hospodárnost, pokud nejsou jasně uvedeny úvazky pozic realizačního týmu (str. 3 žádosti); poradce pro trh práce, odborní lektorů, autorizovaní zástupci, kouč pro CS). Je třeba sčítat z jednotlivých KA. Nesouhlasí počet hodin na str. 10 (Odborní lektorů 92 hodin 12 hod. je ale 82 hod.), autorizovaný zástupce (16 hod. tj. 2x6 hod. je ale 12). Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým/doporučeným dle Tabulky MPSV. Mzdy se pohybují na horní hranici doporučených cen. Položka 1.1.4.3 Kouč pro CS (služba) - hodinová mzda je 1 350 Kč/hod. odborníka, mělo by ale zdůvodněno, nelze tuto pozici a částku najít ani na stránkách www.mpsv.cz/ISPV.php.

Závěr komise:

Vzhledem k délce projektu 24 měsíců bylo vhodné zpracovat časový harmonogram celého projektu, a tím časově rozvrženi klíčových aktivit. Doporučujeme před případným podpisem smlouvy připravit přehledný harmonogram (tzn. pak sledovat plnění aktivit jak žadatel, tak případné kontrole, dosažení výstupů jednotlivých aktivit). Komise doporučuje, aby žadatel vybral min. 1 až 2 „náhradníky“ pro případ, že někdo z účastníků by nemohl či nechtěl z vážných důvodů absolvovat celý 10 měsíců v pracovním procesu nebo odstoupil z aktivit projektu. Komise doporučuje na závěr projektu provést evaluaci ze strany účastníků a podniků - formou dotazníkového šetření, nejlépe rozhovorů s účastníky do projektu, jejich zkušenostech, názory. Bude to cenný materiál také pro žadatele pro další činnost.

Upravit položky rozpočtu následovně (odúvodnění viz výše)

1.1.3.2.3 - 4250,-

1.1.3.2.5 - 1250,-

1.1.3.2.3.1 - 0,-

1.1.4.2 - 25 200,-

1.1.4.4 - 0,-

neprímé výdaje zkrátit poměrově k Přímým nákladům na 301 218,5,-

Bodový zisk 50,00

Výsledek věcného hodnocení
 Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Josef Častulík	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Petr Ovesný	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Šeliga	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jaroslav Kostka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Martina Bartošová	Podpis:	Zdržel se
Jméno a příjmení:	Zdeněk Blanař	Podpis:	Zdržel se



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Výzva MAS Ploština – Podpora zaměstnanosti – I, číslo 173/03_16_047/CLLD_16_01_091

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: JAROSLAV KOSTKA

Datum podpisu: 10.1.2018


.....
podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Výzva MAS Ploština – Podpora zaměstnanosti – I, číslo 173/03_16_047/CLLD_16_01_091

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

PÁVEZ VELIGA

Datum podpisu:

10.1. 2018

podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Výzva MAS Ploština – Podpora zaměstnanosti – I, číslo 173/03_16_047/CLLD_16_01_091

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení:

JOSEF ČASNULIK

Datum podpisu:

10. 1. 2018

.....
podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Výzva MAS Ploština – Podpora zaměstnanosti – I, číslo 173/03_16_047/CLLD_16_01_091

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: *Ovesný Petr*
Datum podpisu: *7.1. 2018*



podpis